

[Glistrup]

Hvad angår lovforslaget som helhed, har det afsløret sig under udvalgsbehandlingen, at man stadig væk har stående uophævet i lovgivningen reglen om, at høstpantebreve er stempelfri. Det står i høstpantebrevsloven fra 1951 § 7, stk. 1, og § 7, stk. 1, er ikke ophævet. Folketinget har i 1976 ophævet § 7, stk. 2, men netop ladet § 7, stk. 1, blive stående. Derfor er det formentlig fuldstændig med urette, at skattedepartementet har opkrævet disse afgifter over for de, bevares, meget få tilfælde, hvor der har været høstpantebreve, ned igennem 1970erne, og folk er altså ikke gået ned i den nærmere filosofiske dyrkning af, hvad der i grunden ligger i denne lov-gymnastik frem og tilbage.

Det, ministeren vil henholde sig til, er noget, der står begravet et eller andet sted i til-læg A til Folketingstidende, om, at VKR-regeringen i sin tid havde til hensigt at afskaffe denne skattefrihed, som har været gældende siden langt tilbage i 1920'erne, hvor den vel oprindelig blev indført. Men ét er, at VKR altså havde til hensigt i sin tid at ophæve denne skattefrihed, men de fik aldrig nogen sinde givet udtryk for det på en måde i lovteksten, som var tilstrækkelig klar. Lovteksten taler bare om, at »stempelbegunstigelser bortfalder«, men en sådan sprogbrug vil man naturligvis ikke anvende i forhold til en speci- el særlovsregel, som der er tale om i § 7, stk. 1, i den gældende høstpantebrevslov. I hvert tilfælde efter folketingets dispositioner i 1976, hvor man siger: nu ophæver vi § 7, stk. 2, men rører ikke § 7, stk. 1, må det være rigtigt, at der er stempelfrihed i dag. Derfor vil vi bare stemme for det ændringsforslag, der går ud på, at der skal være stempelfrihed for høstpantebreve, altså konfirmere den allerede gældende retstilstand og sætte en pa- rentes omkring den fejl, som altså er begået af administrationen inden for den sidste hal- ve snes år.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Den uklarhed, som hr. Glistrup mener der er i ministerens ændringsforslag, kan jeg ikke få øje på. Ministerens ændringsforslag siger klart, at loven er gældende, hvis stempelplig- ten er indtrådt den 1. december 1980 eller senere. Jeg vil igen henvide til det svar, vi har fået fra ministeren på bilag 7, der siger, at

der kun kan oprettes høstpantebreve med pant i høsten for 1981 i perioden 1. decem- ber til 1. juni. Altså er konsekvensen, at alle høstpantebreve med pant i høsten 1981 er omfattet af den gældende lov, og derfor ser jeg ikke nogen grund til, at vi skal tage den mere uklare tekst, som er foreslået af frem- skridtspartiet m. fl.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I den sidste sætning gik hr. Stavad i hvert fald over stregen: der er intet uklart i frem- skridtspartiteksten. Men hvis man ser på det argument, hr. Stavad kommer med, må man bare gøre sig klart, at stempelpligten indtræ- der i det øjeblik, hvor man underskriver på selve dokumentet, men derimod kan gældens stiftelse godt komme til at ligge på et senere tidspunkt end det, hvor stempelpligten er indtrådt, nemlig når man optager lånet, må- ske engang i løbet af december eller endnu senere, med henblik på at erhverve såsæden. Derfor er der en uklarhed og en sproglig be- sværliggørelse i ministerens formulering og en enkelhed og en 100 pct.s dækning i tre- partiforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg skal kun sige, at jeg havde håbet, det skulle være relativt ukompliceret at lave den- ne lille erhvervspolitiske lettelse, og jeg skal stadig henstille, at man gennemfører dette lovforslag hurtigt og i den form, jeg har for- slået – allerede af den grund, at en forsinkel- se jo er den eneste administrative komplika- tion, man kan skabe ved forslaget, nemlig give tinglysningskontorerne ret mange tilba- gebetalingsager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 55 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor- slag nr. 1.

§ 1