

[Formanden]

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om stempeleligning. (Nedsættelse af afgiften for høstpantebreve).

(Lovforslag nr. L 189. Fremsat 18/3 81. Første behandling 25/3 81. Betænkning 3/4 81).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anders Poulsen (V):

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de af venstre sammen med det konservative folkeparti og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, hvorved vi foreslår stempelfrihed for høstpantebreve og dokumenter, der udstedes til sikkerhed for lån bevilget efter lov om belåning af salgsafgrøder.

Derudover foreslår vi ikrafttrædelsesdatoen lidt anderledes, end ministeren foreslår, og begrundelsen derfor er de kunstgødnings, der kan være sået ud i efteråret 1980, men har virkning for høståret 1981.

Endelig er jeg nødt til at sige, at der er nogle tekniske problemer i ministerens ændringsforslag, hvorfor jeg må anmode om, at der foretages udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Stavad (S):

Socialdemokratiet kan ikke støtte de af venstre, det konservative folkeparti og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Ét af ændringsforslagene stiller jeg mig meget uforstående over for, nemlig forslaget

om, at loven skal være gældende for pantebreve, der giver pant i høsten 1981 eller senere. I bilag 7 siger ministeren:

»Efter loven om fortrinsret i høsten kan ejere eller forpagtere stille sikkerhed i den førstkommande høst for gæld, der stiftes mellem 1. december og 1. juni til anskaffelse af såsæd m.v.«

Ministeren har stillet et ændringsforslag, der siger, at loven skal være gældende, hvor stempelpligt er indtrådt den 1. december 1980 eller senere, og det indebærer, at samtlige pantebreve, der har pant i høsten fra 1981, vil være omfattet af den gældende lov, og derfor har det ændringsforslag, som de tre partier har stillet, nøjagtig den samme konsekvens som det af ministeren stillede ændringsforslag, som vi støtter.

Glistrup (FP):

Hvis hr. Stavad har ret i det, han siger, må jeg opfordre ham til at gøre sin indflydelse gældende over for ministeren, så ministeren kan tage sit ændringsforslag tilbage, for hvis forslagene går ud på præcis det samme, må det da være det rigtige at sige det på den direkte måde, som det er sket i trepartiforslaget, i stedet for at gå den kunstfærdige vej, som hr. Stavad omtalte, og sige, at ministerens forslag indirekte når frem til det, der siges klart og ligeud af de tre partier. Også af hensyn til borgerne er vi da først og fremmest interesserede i, at lovteksten udformes på en sådan måde, at den kan forstås uden alverdens forskellige mellemregninger som den, hr. Stavad var inde på, men der kan glimrende forekomme tilfælde, hvor ministerens forslag utilsigtet ikke kommer til at dække det område, der skal dækkes i forbindelse med, at man har underskrevet på pantebrevet, måske fordi man skal på sygehuset, på rejse el. lign. den 27. eller 28. november og lånet først stiftes som sådant den 1. eller 2. december. Derfor er det både pædagogisk af hensyn til borgerne og af hensyn til, at der altså kan være særtilfælde, som meget gerne også skulle dækkes af lovteksten, bedre at følge trepartiforslaget. Forhåbentlig kan hr. Stavad være så stor som den, der overvinder en stad, nemlig den, der kan overvinde sig selv til at give en teknisk rigtig og god formulering som den, der er i forslaget.