

[Bertel Haarder]

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-
slagets tekst og de bemærkninger, som ledsa-
ger det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Forhandling

Tastesen (S):

Som ordfører for udvalget til valgs prøvel-
se skal jeg tillade mig at gøre indstilling om
godkendelse af en stedfortræder som ordi-
nært medlem af folketinget.

Hr. *Jørgen Junior*, der som meddelt i tin-
gets møde tirsdag den 31. marts nedlægger
sit mandat som medlem af folketinget fra og
med den 8. april 1981, står nu uden for parti-
erne, men blev ved folketingsvalget den 23.
oktober 1979 valgt i Fyns amtskreds som re-
præsentant for fremskridtspartiet. 1. stedfor-
træder for fremskridtspartiet i denne amts-
kreds, lærer *Ninna Pedersen*, har meddelt, at
hun er villig til at overtage det fra den 8.
april 1981 ledige mandat som ordinært mem-
lem af folketinget.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i
dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter
på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Lærer *Ninna Pedersen* godkendes som
ordinært medlem af folketinget fra og med
den 8. april 1981.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om personnavne.

(Lovforslag nr. L 106. Fremsat 16/12 80.
Første behandling 15/1 81. Betænkning 27/3
81. Anden behandling 31/3 81. Tillægsbe-
tænkning 3/4 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Agnete Laustsen (KF):

Ved behandlingen af et navnelovsforslag
fra de radikale i april måned sidste år udtalte
flere – deriblandt også den daværende ju-
stitsminister – at den forskelsbehandling, den
nugældende navnelov indeholder mellem
mænd og kvinder og mellem børn i og uden
for ægteskab, måske var mere formel end
reel. Det er vi fra konservativ side enige i, og
størstedelen af gruppen kan derfor ikke til-
slutte sig det foreliggende lovforslag. Vi fin-
der, at den nugældende lov i tilstrækkeligt
omfang tilgodeser ligestillingen, idet man jo
ved ægteskabs indgåelse kan bestemme, at
man vil beholde sit eget navn.

I øvrigt mener vi, at lovforslaget vil give
anledning til en ganske betydelig udvidelse
af administrationen, idet både lands- og rigs-
arkivet har udtalt, at det vil være nødvendigt
at ansætte flere mennesker for at kunne ad-
ministrere de formentlig mange navnean-
dringer, som dette lovforslag vil give anled-
ning til. Vi finder ikke, at tiden er inde til en
sådan udvidelse af administrationen.

Flertallet i den konservative gruppe kan
derfor ikke stemme for dette lovforslag.

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti har naturligvis ikke
noget imod ligestilling, heller ikke på navne-
området, men vi finder, at med den nugæl-
dende lov er der givet den frihed, at man ved
indgåelse af ægteskab kan vælge både man-
dens og kvindens efternavn som familienavn.

Vi har med et lille ændringsforslag til an-
den behandling peget på en uheldig udform-
ning af dette lovforslag, som formentlig vil
betyde, at mange helt uvidende glider ind i et
ægteskab bibeholdende hver sit efternavn.
Det mener vi er uheldigt. Vi anser det for at
være et anslag mod enhedstanken i ægteska-
bet.

Mens myndighederne kan og skal spørge
forældrene ved barnedåb om, hvilket navn
barnet skal have, og mens man efter dette
lovforslag også skal spørge et 12 års barn
ved navneskifte, må myndighederne besyn-