

[Flygaard]

dende aktstykker ned i salen har været at skaffe klarhed, og når det har været tilfældet, vil det egentlig ikke overraske mig, om fremskridtspartiet har haft Matthæus 5.37 i tankerne, da de fremsatte et sådant ønske. I Matthæus 5.37 står der:

»Eders Tale skal være: Ja, ja, nej, nej, hvad der er ud over dette, er af det onde.«

Efter dette skal jeg oplyse, at retsforbundet har taget stilling til, hvorledes vi vil stemme til aktstykkerne oppe i finansudvalget. Vi vil stemme ja til aktstykke nr. 285, ja til aktstykke nr. 287 og ja til aktstykke nr. 292, medens vi vil undlade at stemme vedrørende aktstykke nr. 286.

Jeg skal i øvrigt tilføje, at vi er i en betydelig tidsmæssig klemme, hvis det er således, at de pågældende uddannelsessteder skal have en rimelig tid til at gennemføre de aktstykker, som jeg må forvente bliver vedtaget oppe i finansudvalget.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal starte med at sige, at der har været talt en del om, at dette skulle tilbage til finansudvalget. Da det klart er arbejdsmarkedspolitiske spørgsmål, bør det naturligvis behandles i arbejdsmarkedsudvalget, og vi anbefaler og foreslår folketinget at vedtage, at det behandles i arbejdsmarkedsudvalget.

Der har været talt en del om, hvorvidt det her var noget, der skulle foregå i finansudvalget eller i offentligheden. Jeg vil gerne klart sige, at fremskridtspartiet ønsker ikke, at en række partier skal have lov til at køre på frihjul. Vi ønsker ikke, at de skal kunne stå her og sige: vedtagelse om, hvorvidt disse mange hundrede millioner kroner skal bruges eller ej, foregår i et lukket udvalgslokale, hvortil pressen ikke har adgang. Det ønsker vi ikke. Vi ønsker, at partierne skal bekende kulør.

Vi ønsker egentlig også, at partierne skulle sige, hvor pengene skulle tages fra. Vi har jo en finanslov, der er vedtaget for blot 3½ måned siden, og hvor man fandt det rimeligt kun at have 100 mill. kr. afsat til reserver. Finansministeren og medlemmerne af finansudvalget er klar over, at der er gjort betydelige indhug i disse reserver. De er måske allerede opbrugt?

Når arbejdsministeren påberåber sig, at de her penge spares på et andet område, hvor-

for gør man så ikke, som når man ellers udformer aktstykker: skriver, hvilke konti der skal reduceres? Hvorfor gør man ikke det? Hvorfor har finansministeren ikke, da disse aktstykker skulle passere igennem, skulle godkendes, forlangt at få at vide, hvor de kompenserende besparelser skulle ske? Hvorfor har man ikke taget det med? Det viser, at der ikke er baggrund for det, man postulerer. Det viser, at befolkningen bare skal bides noget ind. Når man ikke vil diskutere tingene her i folketingssalen, er det, fordi man nødt vil afsløres.

Vi fik forleden en slem forskrækkelse i forbindelse med regnefejl i forskellige ministerier med hensyn til det, der har været baggrunden for det, folketinget skal tage stilling til. Hvor store regnefejl der er i aktstykket f. eks. fra arbejdsministeren, ved jeg ikke. Men der er åbenbart regnefejl i arbejdsministerens aktstykke. På side 27 i aktstykkehæftet vedrørende aktstykke nr. 292, hvor man henviser til den forøgelse, man vil have på underkonto 02.10. Efteruddannelse, er beløbet 14.700.000 kr. Vi blader om til næste side. Der er beløbet pludselig 500.000 kr. større. Altså dér, hvor man laver en sammentælling af, hvor meget det alt i alt er, der skal forbruges, har man én talangivelse. Når man så placerer det ud på kontiene, har man en anden talangivelse. Det er upræcist, unøjagtigt og sjusket udført. Alene det giver anledning til, at man må være forsigtig med at vedtage sådan noget. Det tyder på, at man har haft meget fart på.

Det er rimeligt at diskutere sådan noget i folketingssalen. I december måned vedtog vi, efter at vi fra regeringen havde modtaget adskillige hundrede ændringsforslag, finanslovsforslaget, hvor der var afsat et par milliarder kroner til erhvervsuddannelser. Når man så få måneder efter kommer og skal have bevilget yderligere adskillige hundrede millioner kroner, så er der noget, der tyder på, at regeringen ikke selv ved, hvad den vil; den har ikke styr på, hvilke udgifter der skal afholdes.

Vi har samtidig i finansudvalget fået en erkendelse fra finansministerens side af, at underskuddet i de første måneder af 1981 er omkring 1½ mia. kr. større pr. måned end budgetteret. Et forbrug på 400, 500, 600 mill. kr. på det sociale område, offentlige midler, mere end forudset – ja, det er socialministe-