

[Lone Dybkjær]

I forbindelse med dette udvalgsarbejde kan man måske også komme nærmere ind på hele spørgsmålet, som også blev rejst af arbejdsministeren, om ansættelsesforhold, omkostninger og den slags ting.

Kurt Hansen (VS):

Jeg skal kort meddele, at VS er fuldstændig afvisende over for dette forslag. Det kan formentlig ikke undre.

Jeg vil i øvrigt sige, at jeg langt ad vejen var enig i de synspunkter, som fru Lilli Gyldenkilde trak op, lige indtil hun begyndte at tale om styrkelsen af parallelanvisningen. Der bliver vi uenige. Vi mener nemlig ikke, at A-kasserne skal være underlagt det offentlige arbejdsformidlingssystem, som der rent faktisk er tale om dér, men at anvisningen og kontrollen skal føres tilbage til A-kasserne, og at denne anvisning og kontrol skal udøves i meget tæt samarbejde med fagforeningerne. Det er dér, anvisningen skal have sit udgangspunkt.

Det foreliggende forslag handler slet og ret om, at der skal være nogle smarte forretningsfolk, der kan sidde i deres kontorer på Strøget og andre steder og score kroner på at anvise folk arbejde i den nuværende situation. Der er jo let spil for sådan nogle fisk, når vi har en arbejdsløshed på omkring 300.000.

Det er vi modstandere af. Vi afviser forslaget.

Poul H. Møller (KrF):

Jeg skal blot ganske kort henvise til, hvad vor ordfører ved tidligere behandlinger, senest 31. marts 1979, har sagt om dette lovforslag. Vi er fortsat positivt indstillet over for det. Vi kan måske også have nogle småindvendinger, men vi ønsker at gå positivt ind i et udvalgsarbejde vedrørende dette forslag.

Mølgaard (DR):

Retsforbundets sympati for dette lovforslag er ikke mindre, end den har været ved tidligere behandlinger af tilsvarende forslag. Vi ser faktisk ikke nogen som helst grund til at opretholde de restriktioner for vikarbureauers virksomhed, der gælder i dag. Det vil øge arbejdsmarkedets mobilitet og fleksibilitet, og udbud og efterspørgsel vil bedre kunne mødes. Det er et liberalt forslag med soci-

aløkonomiske gavnvirkninger. Det er et godt forslag. Det bør nyde fremme.

Arne Melchior (CD):

Jeg ved ikke, hvordan jeg skal give udtryk for min forbløffelse over arbejdsministeren, som mit parti og jeg glæder os over at have et godt samarbejde med i mange henseender og ved mange lejligheder. At han i dag kan stå her og sige, at der ikke tidligere ved fremsættelse af dette forslag var flertal for det, får mig til at måtte tvivle på oplysninger, der i fremtiden kommer fra arbejdsministeren. Det stemmer jo ikke. Der var begge gange ved første behandling flertal for forslaget.

I første omgang trak et af partierne, der havde givet klar tilslutning ved første behandling, sig imidlertid tilbage, fordi man indgik nogle andre aftaler med regeringen. Det var en pris, der sådan fulgte med. Man ville ikke genere socialdemokratiet i den sammenhæng. Ved den anden – altså forrige – fremsættelse var der også klart flertal for forslaget, men der sad et udvalg, et omsvøbsudvalg ganske vist, som var 3–4 år om at lave en meget lille opgave færdig. Derfor var man på ny venlig over for ministeren og over for regeringen og over for socialdemokratiet og sagde: lad det ligge.

Jeg har altid sagt om dette forslag, at det er jo ikke noget, der vil revolutionere, det er bare et lille bitte nyk i den rigtige retning. Hvordan arbejdsministeren kan komme til det resultat, han her slyngede ud over folketinget, fatter jeg ikke. Der har hele tiden været et flertal, som der har været det i dag, hr. arbejdsminister, og nu bør det flertal manifestere sig. Der er ikke grund til at gøre de tjenester, for det er ikke til gavn for nogen. Jeg kan ikke begribe, at arbejdsministeren efter den styrkelse og den erfaring i sit embede, han efterhånden må have opnået, føler, han er tjent med at være postbud for nogle særinteresser, som ikke engang er reelle.

Fru Grethe Fengér Møller har allerede spurgt – og jeg håber, arbejdsministeren vil svare på det –: hvad er det for et misbrug, som døren skal åbnes på vid gab for? Jeg håber, vi får et svar fra arbejdsministeren.

Jeg må give hr. Glistrup ret i, at der er visse omsvøb i forslaget. Hr. Glistrup talte om undskyldninger og kontrol. Det er da rigtigt, at der ved dette forslags fremsættelse