

[Justitsministeren]

derne. Også en hæftestraf kan virke forskelligt, også socialt forskelligt, måske i modsat retning undertiden, men den kan i hvert fald også virke forskelligt; i tilfælde af, at der skulle være særlig store og voldsomme vanskeligheder ved at betale en bøde, vil der jo normalt være mulighed for en afdragsordning.

Til fru Aase Olesen har jeg sagt tak for de venlige bemærkninger.

Til fru Birgith Mogensen skal jeg sige, at en øget politiindsats er væsentlig, og hvis der er nogen som helst mulighed for det, vil vi se, om det kunne lade sig gøre. Tillægsbøde har vi overvejet, og vi kan da drøfte det i retsudvalget. Det skulle i så fald formentlig være en bøde, der ikke helt svarede til den ganske høje bødestørrelse, der i øvrigt foreslås, men såfremt fru Birgith Mogensen ønsker det, vil vi kunne drøfte det i retsudvalget.

Til hr. Wilhelm skal jeg sige, at der arbejdes fortsat også med andre alternativer til frihedsstraf. Det har vist sig, at det netop i en periode som den, vi befinder os i med arbejdsløshed, nok er sværere at få accepteret alternativer til frihedsstraf, men vi arbejder som sagt med det fortsat, og jeg er enig i, at det er væsentligt at søge at fortsætte dette arbejde.

I anledning af hr. Wilhelms bemærkning skal jeg også fastslå, at det, der er tale om her, ikke efter min opfattelse kan tolkes som et generelt mildere syn på spirituskørsel. Det forekommer mig, at netop frakendelsen og, når det drejer sig om højere promiller, den længere frakendelse er en overordentlig relevant sanktion netop i forhold til spirituskørsel. Den, der kører i påvirket tilstand, har vist, at han er en fare for trafikken, og det, vi må søge at gøre først og fremmest, er så at reducere hans muligheder for i fremtiden at udgøre denne fare. Derfor er en frakendelse og en længere frakendelse relevant, selvfølgelig forudsat – og det er jeg ganske enig i at der føres en kontrol med – at man ikke alligevel kører i frakendelsestiden.

Jeg synes, at hr. Poul H. Møllers bemærkninger gav indtryk af, at det ikke blot var høringssvarene, som hr. Poul H. Møller ikke havde fået læst. Jeg synes ikke, det er rimeligt på grundlag af det materiale, vi har her, at påstå, at spirituskørsel er tiltaget voldsomt. Det kunne man få indtryk af ved at læse et

par dagblade i juletiden, men det kan man ikke få indtryk af ved at følge udviklingen, således som den rent faktisk er foregået.

Jeg synes også, de øvrige bemærkninger fra hr. Poul H. Møller gav udtryk for en vurdering af dette forslag, som slet ikke svarer til forslaget indhold, og når hr. Poul H. Møller skal bruge anledningen til at kalde Christiania for en svinesti, så forekommer det mig, at der åbenbart er ting, der har optaget hr. Poul H. Møller meget, ting, der er irrelevante, som ikke har noget med dette lovforslag at gøre, og som åbenbart har medført, at tiden til at studere dette nærmere har været for ringe, og det beklager jeg. Jeg synes ikke, de bemærkninger, der kom, var rimelige i forhold til lovforslaget.

Til fru Lis Starcke skal jeg sige, at der ikke er tale om at indføre socialindkomtbegrebet i forbindelse med dette lovforslag. Der er tværtimod tale om, at vi her anlægger en betragtning, som selvfølgelig først og fremmest er domstolens egen i den forstand, at det er domstolene, der udmåler bødestraffen. Der er tale om, at domstolene prøver at finde ud af den reelle levestandard hos den person, der nu skal have en bøde. Så kan man mene, at det måske svarer lidt til intentionen bag socialindkomsten, men det er altså ikke socialindkomstens formelle begreb, der er tale om her. Det er en bedømmelse af den enkelte domfældtes mulighed for at betale en bøde, der lægges til grund, når vi taler om bruttoindtægt i lovforslagets bemærkninger.

Jeg plejer ikke at opfordre til hurtig udvalgsbehandling, fordi det er vigtigt under alle omstændigheder, at de forslag, der kommer, bliver behandlet så grundigt som overhovedet muligt. Når jeg alligevel håber, at udvalgsbehandlingen vil kunne foregå relativt hurtigt, skyldes det de omstændigheder, jeg nævnte, usikkerheden og de mange, der venter på, hvad resultatet bliver. Til gengæld kan justitsministeriet naturligvis love, at vi også så hurtigt som overhovedet muligt vil deltage i dette udvalgsarbejde, herunder med besvarelser af spørgsmål fra udvalgets side.

Otto Mørch (S):

Ligesom ministeren undrede jeg mig også over, at venstres og de konservatives ordførere nu igen begynder at sætte spørgsmålstegn ved den ordning, vi har, med faste promiller.