

[Annelise Gottfredsen]

frokosterne, men senere viste det sig, at der ikke var hold i disse meddelelser. Dette er noget, vi gerne ville have oplysning om, og vi beklager også, at der ikke foreligger oplysning om trafikuheld ved spiritusindtagelse med personskaade for de senere år. Det ville være rart, om ministeren kunne skaffe os oplysninger, der kom lidt nærmere på disse tal.

Der skal meget gode begrundelser til for at ændre de i forvejen udviklede strafudmålingsregler efter så kort tid. Netop dette er anført i en del af de indkomne høringssvar, men den væsentligste betænkelighed ligger i den risiko, der er for, at en ændring fra frihedsstraf til bøde vil virke som en tilkendegivelse om, at man ser med mildere øjne på spiritusforseelser. Ministeren er jo selv inde på, at der bør foretages mere oplysning og propaganda om det beklagelige og farlige i at køre i spirituspåvirket tilstand. Dette skulle ikke så gerne modvirkes ved de ovennævnte betragtninger.

Den nævnte mildnelse mener man afvejes ved en forlængelse af frakendelsestiden. Det er naturligvis ganske rigtigt, at dette er en skærpelse, men jeg vil ikke undlade at fremhæve den omstændighed, at vi med de faste promillegrænser har ophævet den frie bevisbedømmelse, hvad vi jo har været imod, og denne straf kan i det givne tilfælde virke meget hårdt på denne baggrund, hvor man ikke kan tage forholdene i betragtning.

Vi vil også gerne have en debat om de faste promillegrænser, som fru Mette Madsen har været inde på.

Vi er helt klar over vanskeligheden ved at gennemføre afsoning rimelig hurtigt, og vi har også peget på afsoning andre steder end ved de almindelige fængsler. Det er naturligvis beklageligt, men jeg finder det ikke helt rimeligt at henvise til den gunstige virkning, lovforslagets gennemførelse vil have på bekæmpelse af narkotika og vold i de lukkede fængsler, eller at henvise til fiskale hensyn, som man gør i bemærkningerne. Den præventive virkning af dette lovforslag må bedømmes uafhængigt af politiets behov vedrørende helt andre forhold.

Man må heller ikke undlade at gøre opmærksom på det administrationsbesvær, der ligger i at inddrive bøderne, som jo nu vil forekomme i stigende omfang.

Vi er således betænkelige ved dette lovforslag, ikke mindst på baggrund af de indvendinger, som fremgår af mange af de indkomne høringssvar, også selv om lovforslaget er ændret i forhold til det oprindelige udkast. Vi vil gerne diskutere disse ting i udvalget, og især mener vi som nævnt, at begrundelserne må være af særlig kvalitet, når der skal ske en lovændring efter så kort tid.

Voigt (FP):

Jeg tror, dette er et meget svært område at lovgive på – det fremgik jo også af de to tidligere ordførere – og det skyldes måske nok, at vi fik promillegrænserne ind i lovgivningen i 1976; mange har jo sagt, at det har medført, at den frie bevisbedømmelse er bortfaldet, og at den dømmende magt reelt bare er blevet et ekspeditionskontor.

Men jeg vil alligevel som min egen personlige mening sige, at jeg tror, det er godt, vi har fået disse promillegrænser, fordi folk herigennem helt klart kan se, hvor mange genstande de må indtage, før de sætter sig ind som fører af et køretøj.

Jeg er enig med ministeren i, at det er en uholdbar situation, at vi har 9.000, der venter på indkaldelse til afsoning. Dermed vil jeg ikke sige, at ministeren med dette forslag har fundet de vises sten, men jeg må samtidig erkende, at vi fra fremskridtspartiets side ikke mener at kunne komme med et forslag, der er bedre end ministerens.

Et lille mindretal i fremskridtspartiets folketingsgruppe kan ikke støtte forslaget, og et af de argumenter, mindretallet har fremført, og som måske kan være forståeligt, er, at frakendelsesperioden, der nu bliver på 2½ år, kan virke urimelig på mennesker, der har bilen som et arbejdsredskab i deres erhverv; det har man sammenholdt med, at selve bødeforelægget jo virker mere retfærdigt, fordi man dér tager hensyn til folks indtægt.

Men jeg vil som min egen personlige mening sige, at jeg ikke kan godtage dette argument, for når man har en regel, der siger, at hvis man drikker 8–10 genstande – og det er vel det, man kan drikke, inden man kommer op på en promille på 2 – er der efter min opfattelse overhovedet ingen undskyldning for at sætte sig ind som fører af et motor-køretøj. Det ved de mennesker, der er afhængige af deres køretøj i det daglige arbejde, og