

**Hagen Hagensen (KF):**

Det kan det konservative folkeparti også. Men jeg vil gerne have lov til at tilføje noget, som ikke umiddelbart vedrører forslaget. Jeg vil bede ministeren se på, om der er mulighed for at ændre bestemmelserne i kildeskattelovens § 55, hvis det er fornødent, således at der i visse tilfælde kunne ske en hurtigere tilbagebetaling, hvor det er klart, at der er erlagt for meget i skat. Der er eksempler på, at der undertiden går meget lang tid, og lige så vel som man naturligvis skal sørge for, at borgerne betaler deres skat til tiden, skal borgerne, hvis de har krav på at få noget tilbage, også have det inden for en rimelig tid.

Dette forslag betyder en forenkling og en lettelse både for det offentlige og for borgerne, selv om det kan medføre en midlertidig mindre nedgang i de offentlige kassers beholdning.

**Glensgård (FP):**

Det var rart at høre, at venstre er kommet til besindelse. Dette forslag er jo kun en forlængelse af det forlig, der blev indgået mellem hr. Grünbaum og fremskridtspartiet på det tidspunkt, hvor venstre sad med en mindretalsregering. Dengang var venstre kolosalt imod et samarbejde mellem socialdemokratiet og fremskridtspartiet, men jeg forstår på hr. Ivar Hansen, at venstre nu er kommet til fornuft, og det skal vi naturligvis ikke beklage.

Vi kan indstille lovforslaget til vedtagelse, men der er et par ting, vi gerne vil have drøftet med ministeren under udvalgsarbejdet, bl. a. om vi ikke skulle indføre en bestemmelse i lovforslaget om en eller anden form for regulering af beløbet i fremtiden, så vi bliver fri for jævnlig at få lovgivningen tilbage til folketinget på grund af pristalsudviklingen.

Vi håber på et forholdsvis hurtigt udvalgsarbejde og indstiller som sagt lovforslaget til vedtagelse, idet vi takker for, at ministeren vil udbygge det forlig, som blev indgået mellem socialdemokratiet og fremskridtspartiet.

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi skal nok gennemføre dette lovforslag, men jeg ville nu ønske, at vi i stedet for dette forslag havde behandlet et forslag, der kunne gøre kildeskattesystemet bedre. Sagen er jo den, at kildeskatten er indført, for at det skulle være en samtidighedsskat, men når vi her behandler et lovforslag om, at når man har regnet så meget fejl som 5.000 kr. i fremtiden, skal det tages med til næste år og ikke efterbetales, er det jo kun en indrømmelse af, at kildeskattesystemet er for dårligt. Det opfylder ikke det, vi ønskede af det, og derfor ville jeg have ønsket, at det var noget helt andet, vi behandlede, nemlig et lovforslag, der gjorde vores skattesystem bedre og ikke bare reparerede på de skader, vi konstaterer, og som altså nu er blevet større.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Da dette er udbygning af et forlig mellem fremskridtspartiet og socialdemokratiet, ved vi andre jo snart ikke, hvad vi skal tro og tænke om det. Men vi takker selvfølgelig ministeren for, at vi er blevet gjort opmærksom på, at der ville komme et sådant forslag. Derfor har jeg tænkt lidt over, hvad vi skulle sige til forslaget, og ud fra vore erfaringer med skat må vi sige, det vil være hensigtsmæssigt at forhøje beløbet til 5.000 kr. Men jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at hvis vi næste gang skal op på 10.000 kr., hvor er så samtidighedsskatten efterhånden henne?

**Wilhelm (VS):**

VS kan støtte lovforslaget.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet kan også støtte forslaget, men vil gøre den bemærkning, at det for så vidt er beklageligt, at der kan være så store afvigelser, at det bliver nødvendigt at gå højere og højere op, også pristalsudviklingen taget i betragtning. Vi håber også, at man, når der kommer disse store udsving, vil være meget forstående over for, at skatteydere, der har penge til gode, også vil kunne få dem udbetalt på et forholdsvis tidligt tidspunkt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg skal takke for det komfortable flertal, jeg kan se i denne sag i modsætning til den