

[Ministeren for skatter og afgifter]

Når jeg har taget denne afgørelse, er det også sket på baggrund af en personlig erfaring som medlem af landsskatteretten og senere hen som medlem af ligningsrådet i en årrække, hvor jeg må konstatere, at der er en væsentlig forskel i den måde, man arbejder på, og de sager, man arbejder med. Den afgørende forskel er, at landsskatteretten har meget konkret behandling af enkeltsager, hvorfor det politiske element er langt mere vel motiveret i ligningsrådet, end det er i landsskatteretten. Det er jo sådan – jeg ved ikke, hvor mange der er klar over det – at landsskatterettens arbejde for den væsentligste dels vedkommende er en vældig stor bunke sager, man hver uge får sendt hjem til skriftlig vøring. Det er et overordentlig stort arbejde, der kræver en betydelig grad af skatteretlig ekspertise, og som måske i mindre grad har som forudsætning, at man har en politisk baggrund.

Jeg har noteret mig de synspunkter, der er kommet frem her. Jeg må tage afstand fra de forsøg på mindre velvillig motivanalyse, der har været gjort over for ministeren, og vil se frem til, hvad udvalgsbehandlingen af lovforslaget kan bringe.

Tastesen (S):

I anledning af de bemærkninger, hr. Hagen Hagensen rettede med direkte adresse til mig, vil jeg gerne sige, at jeg faktisk er meget enig med hr. Hagen Hagensen i de generelle synspunkter, med hensyn til, at den revision af skattestyrelsesloven, der har fundet sted, i virkeligheden har været en ganske væsentlig forbedring undervejs.

Men det ligger jo sådan, at man kan strides, om man skal kalde en ting for et råd eller en ret. Selv om der i dette tilfælde ikke er tale om en direkte domstol, er det i opfattelsen således, at det er en landsskatteret med et betydeligt juridisk element, og det ligger jo i dette forslag, at det juridiske element skal styrkes yderligere. Hr. Hagen Hagensen fremhævede jo selv det typiske eksempel på, hvordan der kan opstå en politisk konfliktsituation i landsskatteretten, og det er på den baggrund, at jeg måtte sige, det måske var rimeligt, at det var ministeren, der udpegede landsskatterettens medlemmer også for den dels vedkommende, der hidtil er blevet valgt af folketinget, fordi dette kunne hindre, at

det i fremtiden gik sådan, når der blev dissens i sagerne, at det blev til en politisk kamplads, og det ville være meget uheldigt for landsskatterettens værdighed, hvis det skete.

Men vi har selvfølgelig, som ministeren sagde, måttet tage de tilkendegivelser til efterretning, der nu er kommet, og herudfra må vi gå i gang med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

(Lovforslag nr. L 193. Fremsat 25/3 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Lovforslaget betyder, at grænsen for restskatter, som opkræves sammen med forskudsskatten, forhøjes fra de nuværende 3.000 kr. til 5.000 kr. startende for indkomståret 1980.

Vi kan i den socialdemokratiske gruppe tilslutte os denne lille ændring, som trods alt er ret væsentlig. Det betyder en lettelse både administrativt og for de skatteborgere, der har en restskat under 5.000 kr., at de nu kan få pengene afbetalt sammen med den øvrige forskudsskat. Vi kan tilslutte os lovforslaget.

Ivar Hansen (V):

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.