

[Ivar Hansen]

forfald, som vi ikke kan være tjent med, og som vi ikke kan være bekendt. Det vil vi gerne være med til at støtte.

Det andet element i forslaget er spørgsmålet om en lempelse af formuebeskatningen, hvad angår skove. Man har foreslået 25 ha som undergrænse med en overgangsordning og så et nedslag i friværdien på 30 pct., men i overgangsordningen taler man om en undergrænse på 50 ha og et nedslag i friværdien på 20 pct. Jeg ved ikke, hvordan man er kommet frem til denne undergrænse på 25 ha. Jeg synes ikke, man kan sige, at det er udtryk for den højeste visdom. Hvordan har man skudt sig frem hertil? Når jeg siger det, er det, fordi vi efter venstres opfattelse er i den situation, at en lang række mindre skove har en lang række problemer af erhvervs-mæssig og økonomisk art.

Vi vil i hvert fald under udvalgsarbejdet have netop denne problemstilling klarer mere op, og vi finder, at det i høj grad ville være rimeligt at fastsætte en betydelig lavere undergrænse for denne lempelse af formuebeskatningen.

Med disse bemærkninger tror jeg jeg har angivet, at intentionerne i dette lovforslag vil vi gerne være med til at støtte, men i hvert fald for det ene elements vedkommende har vi nogle ønsker om rettelser.

#### Hagen Hagensen (KF):

Da jeg i februar stillede et spørgsmål til skatteministeren om, hvornår der ville blive gjort noget for at afhjælpe skovbrugets truende situation, og henviste til den betænkning, der i nogen grad er grundlaget for det lovforslag, der nu er til drøftelse, fortalte ministeren, at der ville komme et lovforslag i løbet af den kommende måned, og det er altså det, vi nu skal tage stilling til.

Jeg må sige, at jeg finder, at lovforslaget både er utilstrækkeligt og skuffende. Det løser intet og hjælper lidet om overhovedet noget. Det skal dog siges, at den bestemmelse, der er indeholdt deri, om, at man vil gøre offentlige tilskud til fredede bygninger skattefri, naturligvis har en værdi, men den er meget begrænset. Det ses allerede af, at provenutabet er anslået til at være omkring 7 mill. kr. om året. Hvad der er behov for for de fredede bygningers vedkommende, er en fradragsret for vedligeholdelse, uden at der

skal indføres nogen bevaringsklausul, og man må kunne nå frem til noget sådant.

Det interessante ved denne del af lovforslaget er sådan set ikke så meget, hvad der står i lovteksten, men hvad der står i bemærkningerne om, hvad ministeren sammen med forligspartierne, antagelig, agter at søge frem til med hensyn til, hvilke vedligeholdelsesbestemmelser der kan indføres for fredede bygninger. Det mener man at kunne gøre administrativt. Jeg vil dog sige, at når vi skal drøfte disse forhold, må det være et rimeligt krav for os andre at få kendsgerningerne lagt på bordet: hvad er det, man vil, og hvilke muligheder vil der derefter blive for at vedligeholde fredede bygninger på en rimelig måde?

Det rimelige og naturlige for os må være et fuldt fradrag for vedligeholdelse af bygningerne, men hvilken stilling har ministeren i øvrigt til spørgsmålet om forfald år efter år-reglen? Det vil jeg godt spørge om.

Hvad angår skovene, må jeg afstå fra her at gennemgå den lange række af udtalelser fra kyndige forstfolk, skovejere og andre, der klart viser det utilstrækkelige i det lovforslag, der er kommet frem her. Det må henskydes til den udvalgsbehandling, som vi skal i gang med.

Det forekommer mig, at de utilsigtede virkninger af skærpelsen af formueskatten var regeringen og dens følgepartier enige om skulle fjernes. Det har man bare ikke gjort med det, der foreslås her. Det nås ikke ved det, der kommer til drøftelse her i dag. Det er, som jeg sagde før, utilstrækkeligt og skuffende, som det foreligger for os. Man føler i realiteten, at det tilsigtes at ødelægge danske skove og dansk skovbrug, når man kommer frem med dette, som skulle være en hjælp. Det ses i grunden også af det provenutab, man regner med. For skovenes vedkommende skulle det for i år være 3 mill. kr. og derefter 10 mill. kr. om året, forudsat, siger man, uændret udskrivning af formueskat. Det får mig til at spørge: er der tanker om, at den måske yderligere skal skærpes? Så må vi da have klaring på det også.

Der er ingen tvivl om, at man her går ind på noget, der er svært. Man vil have yderligere vurderinger og fordelinger inden for ejendommene og deres prioritering for at nå frem til den friværdi, der skal delvis undtages for beskatning. Hvorfor gøre det så