

[Knud Lind]

give anledning til ulighed mellem de to slags jordbesiddere. Kommunerne vil desuden ikke få dækket deres omkostninger ved eventuelle jordprisstigninger. Det vil give et tab for kommunerne og staten, og det vil igen betyde nye former for skat.

Det afgørende er imidlertid for fremskridtspartiet, at fremskridtspartiet går ind for den private ejendomsret, der giver glæden ved at have egen jord under fødderne. Vi ønsker derfor ikke at gå med på retsforbundets gamle traver. Vi mener, at Henry Georges tanker er en saga blot, og tror, at hans bog »Fremskridt og fattigdom« formentlig bør stilles tilbage på boghylden til senere arkivering. Tiden er løbet fra den.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Jeg vil godt sige, at vi i socialistisk folkeparti ser med sympati på det forslag, som retsforbundet har fremsat. Det minder jo meget om det lovforslag, der var til behandling i tinget her i sidste uge, lovforslag nr. L 169, og i den forbindelse vil jeg da godt sige, at jeg i øvrigt vil henvide til, hvad vores skattepolitiske ordfører sagde i den forbindelse.

Der er selvfølgelig nogle ting, der skal undersøges i udvalget med hensyn til, hvad det betyder for kommuner og for stat, og især hvad det betyder for samfundet, at jorden kan være i samfundseje. Hvilken indflydelse vil det i øvrigt få på prisstigninger, når vi tænker på de private grundejere? Men jeg vil i øvrigt arbejde seriøst med forslaget i udvalget, og vi er som sagt fra SFs side positivt indstillet.

#### **Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre er principielt enige med retsforbundet i, at jorden bør overgå til samfundseje og udlejes på jordrentevilkår.

Jeg er lidt skuffet, når jeg hører ministeren og socialdemokratiet kun fremhæve alle besværlighederne ved dette forslag. Det er klart, at vi heller ikke på nogen måde er blinde for, at der er en masse problemer i det, men jeg synes nok, at man kunne give det en chance, forstået på den måde, at man kan tage dette forslag som en anledning til i skatte- og afgiftsudvalget at diskutere kommunernes mulighed for i realiteten at føre en aktiv jordpolitik. Vi har ved forskellige lejligheder i diskussionerne om Lønmodtagernes

Dyrtidsfond og i boligpolitiske diskussioner fremhævet, at vi ønsker at give kommunerne bedre muligheder for at overtage jord til udleje til boligbyggeri, og det kunne jo være, at vi her, også med socialdemokratiet, kunne få en fornuftig meningsudveksling om, hvordan vi bedst herindefra hjælper kommunerne til at gennemføre en sådan udvikling.

Vi vil altså også gå ind i et seriøst udvalgsarbejde.

Vi vil i øvrigt ikke gå nærmere ind på det meget omfattende forslag, og når det radikale venstre ikke fremsætter den slags forslag, er det naturligvis, fordi vi mener, at der er så meget om indvendingerne, at det næsten ikke er umagen værd, men omvendt vil jeg gerne opfordre forslagsstillerne til at medvirke til noget mindre ambitiøst og mere realistisk.

#### **Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti anerkender det veludformede lovforslag, som her ligger fra Danmarks retsforbund. Jeg synes, der er grund til at nævne, at det er særdeles velbelyst, og også, synes jeg, grundigt gennearbejdet, så vi nok kan få en forestilling om, hvad det er, man ønsker sig. Man kunne selvfølgelig nok sætte spørgsmålstegn ved de økonomiske konsekvenser, men det mener jeg nu ikke et parti er forpligtet til altid at kunne beregne, idet det er således, at partierne ikke har det store statsapparat til rådighed til den slags.

Når det er sagt, vil jeg også godt sige, at vi er ikke i kristeligt folkeparti enige med retsforbundet i dets intentioner med hensyn til, hvordan vi skal afhænde og i det hele taget få fat i jord, der er i offentligt eje, og på hvilke betingelser. Jeg vil også sige, at der er en lang række indvendinger fra de øvrige ordførere imod det, som jeg nok kunne tilslutte mig, men jeg mener, at der er grund til at se seriøst på forslaget i udvalget, og det vil kristeligt folkeparti medvirke til.

#### **Ib Christensen (DR):**

Jeg skal ikke komme ind på en udførlig begrundelse for forslaget, for det ligger der jo. Det er sjældent, folkettinget bliver præsenteret for et privat lovforslag, der er så udførligt gennearbejdet, som dette er, men det betyder ikke, at der ikke i udvalget kan og bør stilles en række spørgsmål.