

[Steen Folke]

bedringer af styrelsesloven, og jeg kom endda med konkrete forslag, så jeg er ikke specielt konservativ.

Det afgørende er jo de politiske realiteter i denne sag, hvor hr. Ole Vig Jensen jo er udmærket klar over, hvilke ændringer i styrelsesloven hans medforslagsstillere ønsker, og de går i en anden retning end det, jeg kom med forslag om. Jeg kunne sagtens tænke mig alle mulige fremragende ændringer, men dem er der bare ikke politisk grundlag for.

Det, der muligvis kan blive grundlag for, er reduktion af de studerendes indflydelse, det tekniske personales indflydelse osv., for det er jo det, alle hr. Ole Vig Jensens medforslagsstillere har sagt gang på gang. Derfor skal man være ret naiv, hvis man som hr. Ole Vig Jensen stiller sig op og påberåber sig, at der ikke er nogen, der har sagt noget om, hvad der skal ændres. Nej, det er meget karakteristisk, at de radikale ikke siger noget om det. Men ingen er i tvivl om, hvad alle medforslagsstillerne til dette forslag ønsker sig.

(Kort bemærkning).

**Ole Vig Jensen (RV):**

Jeg konstaterer bare, at hr. Steen Folke, når det gælder de politiske realiteter, altid bliver meget stille.

**Alfred Hansen (DR):**

Der er ingen tvivl om, at de seks forslagsstillende partier, spændende fra det radikale venstre til og med fremskridtspartiet, med dette forslag ønsker at få ændret styrelsesloven. Det fremgår helt klart af forslaget indhold, og jeg skal gerne specielt for hr. Ole Vig Jensen læse op:

»Folketinget opfordrer regeringen til omgående at iværksætte en høringsprocedure med henblik på udarbejdelse af lovforslag osv.«

Derfor er det ikke rigtigt, som hr. Ole Vig Jensen har forsøgt at sige, at denne høringsprocedure så skulle vise, om man muligvis skulle have en ændring. Der står ikke engang eventuelt med henblik på en ændring af styrelsesloven, men der står »med henblik på ændring af styrelsesloven«.

Jeg tror gerne, at hr. Ole Vig Jensen i og for sig mener det, hr. Ole Vig Jensen gerne

ville der skulle have stået i forslaget, men det står der rent faktisk ikke.

Jeg mener, at hvis man vedtager dette forslag, så har man selvfølgelig tilkendegivet, at man ønsker en revision af styrelsesloven under en eller anden form, og for at kunne bane vejen for det er man villig til at få en høringsprocedure. Jeg vil gerne sige, at hvis man har lagt sig fast på en revision i en eller anden retning af styrelsesloven, så er høringen af tvivlsom værdi. Høringen ville i så tilfælde finde sted i en atmosfære, som vil virke som et pres på de berørte grupper, der jo netop skal udtale sig i denne høring.

Retsforbundet er tilhænger af en høring. Vi mener, det er rimeligt, at de berørte grupper inden for de uddannelsesinstitutioner, som er berørt af styrelsesloven, får mulighed for at udtale sig om, hvordan loven har virket. Men tænk, om de nu alle fra professorer, lærere og elever til TAP-personale giver udtryk for, at loven virker særdeles tilfredsstillende, så synes jeg faktisk, det er noget beskæmmende, om man i forvejen i folketinget har lagt sig fast på en ændring af styrelsesloven.

Så når jeg siger, at retsforbundet er tilhænger af en høringsprocedure, vil jeg gerne understrege, at det er under den helt klare forudsætning, at der ikke hermed er tilkendegivet noget ønske om nødvendigvis at foretage en revision af styrelsesloven. Og jeg vil da gerne spørge ministeren, da hun nu har tilkendegivet, at der skal iværksættes en høringsprocedure i foråret 1982, om ministeren ved iværksættelsen af denne høringsprocedure meget klart vil præcisere, at det ikke nødvendigvis skal medføre en revision, men kun, at man ønsker, at de berørte grupper skal udtale sig. Hvis ministeren kan give tilsagn om dette, vil jeg være tilfreds med ministerens redegørelse her ved dette beslutningsforslags behandling, men jeg synes, det er meget vigtigt at få præciseret, at det må være resultatet af høringen, der skal give folketingets medlemmer mulighed for at tage stilling til, om der skal finde en revision sted. Det er muligt, der skal finde en revision sted. Det er muligt, der skal hugges en hæl og klippes en tå hist og her. Retsforbundet mener ikke, der er oplagte begrundelser for at foretage en ændring; men hvis høringsproceduren viser, at der er nogle ting, som ikke rigtig fungerer tilfredsstillende, så må vi selvfølgelig drøfte