

[Marianne Bentsen-Pedersen]

sesstederne, men vi mener ikke, tidspunktet lige nu er det rette til at gå ind i en sådan debat, og det skyldes selvfølgelig bl. a., at vi ikke mener, der skal laves ændringer for øjeblikket. Jeg vil henstille, at man venter og lader styrelsesloven få lidt mere tid til at fungere, før man tager stilling til, om den skal ændres.

Ole Vig Jensen (RV):

Det radikale venstre er medforslagsstiller til denne folketingsbeslutning om iværksættelse af en høringsprocedure med henblik på om muligt at ændre styrelsesloven for de videregående uddannelsesinstitutioner.

Når vi er medforslagsstillere, hænger det ganske enkelt sammen med – og det har vi givet udtryk for indtil flere gange i den seneste tid – at vi ønsker en sådan høringsprocedure sat i gang; jeg tror oven i købet, at startsignalet blev givet af ministeren selv, som på et vist tidspunkt sagde, at det ville hun tage initiativ til.

Jeg vil minde om – og det skulle også være et svar til fru Marianne Bentsen-Pedersen – at det radikale venstre flere gange har været med til at hindre stormløb mod styrelsesloven. Vi har netop ønsket, at den skulle have tid til at blive indarbejdet og at se dens virkninger. Nu har den fungeret i snart 10 år, og så duer det synspunkt ikke længere. Jeg synes, der er rimelig grund til nu at få den vurdering af styrelsesloven, som vi, der står bag dette forslag, har ønsket.

At der så kan være opstået misforståelser under udvalgsrådet, skal jeg ikke benægte – jeg var desværre selv forhindret i at være til stede på grund af rejse i udlandet – men tilbage står et meget enkelt ønske, synes jeg, om, at denne høringsprocedure nu igangsættes, og jeg vil ikke kunne forstå det, hvis ministeren ikke er klar til at gøre det.

Jeg kan sige til fru Marianne Bentsen-Pedersen, at det radikale venstre ikke på nuværende tidspunkt vil udtale sig om, hvor loven skal ændres. Det ville i virkeligheden være en utidig indblanding i den høringsprocedure, der nu skal sættes i gang, og som vi ønsker sat i gang. Vi må nu have svarene ind fra uddannelsesinstitutionerne, og der er understreget såvel mulige flertals- som mindretalsudtalelser og -indstillinger. Lad dem nu få ro til at gøre det arbejde, så skal vi andre nok ytre os på et senere tidspunkt.

Jeg vil i øvrigt spørge ministeren, om det ikke kunne være hensigtsmæssigt, samtidig med at man igangsætter denne procedure, da at få foretaget en mere grundig og dybtgående undersøgelse af denne lovs virkninger og brugbarhed på et enkelt eller to uddannelsesområder inden for alle de videregående uddannelsesinstitutioner, så vi får et godt og grundigt materiale til rådighed, når vi her på et senere tidspunkt skal tage stilling til, om loven skal ændres, og hvordan den skal ændres.

Steen Folke (VS):

Det er rigtigt, som hr. Halvgaard gjorde opmærksom på, at ikke mindst en række partier i folketinget har gjort, hvad de kunne for at skabe uro ved de højere læreanstalter ved gang på gang at fremsætte forslag om forringelser af styrelsesloven.

Hidtil har forsøgene ikke båret frugt, men det er desværre også rigtigt, at socialdemokratiet for længst er svajet for højrevinden, så jeg kan sådan set godt forstå, at undervisningsministeren og hr. Jimmy Stahr er lidt fortrængte over højrepartiernes hastværk; man har jo for længst sagt, at man var rede til at iværksætte sådan en høring, og nu er det altså et spørgsmål, om denne høring skal foregå i 1981 eller i foråret 1982.

Det spørgsmål kan jeg ikke afvinge den store interesse. Det, der er interessant, er, at socialdemokratiet og regeringen altså nu er rede til at bøje sig for højrepartierne og gå i gang med forberedelser til en revision af styrelsesloven.

Nu kan den jo principielt gå i en hvilken som helst retning, det er klart, men man skal ikke have meget konkret kendskab til den politiske beslutningsproces og realiteterne her i folketinget for at kunne forestille sig, hvad det er for en retning, der i givet fald bliver tale om. Vi kan sagtens foreslå ændringer i styrelsesloven, for vi mener ikke, den er spor ideel. Sammensætningen med 50 pct. til lærere og 25 pct. til studerende og TAPere vil vi da hellere have udskiftet med en 33½ pct. fordeling til hver af grupperne, eksempelvis, for slet ikke at tale om forslag som »én mand én stemme« og den slags radikale ting. Der kunne ske alle mulige ændringer i den retning, men alle og enhver ved, at det ikke er det, der er tale om.