

[Halvgaard]

hvorfor der har været alt for rigelig tid til at politisere. Derfor er forholdene på mange af vore højere uddannelsesinstitutioner skandaløse, og derfor er det beskæmmende, at folketinget ikke for længst har påtaget sig den opgave at få tingene bragt på plads.

Det gælder forskningen, det gælder undervisningens faglige niveau, det gælder lektor- og professorudnævnelserne, og sidst og ikke mindst gælder det den politisering, som drives på uddannelsesinstitutionerne, som stadig desværre accepteres, og som skatteyderne troskyldigt må betale for.

Efter fremskridtspartiets opfattelse er det på høje tid, at loven revideres. Den har eksisteret i nu ca. 8 år, og skævhederne i loven ses tydeligt. Når fremskridtspartiet er medvirkende som forslagsstiller til beslutningen om at iværksætte en høringsprocedure, er det, fordi vi mener og håber, det kan indebære mulighed for en debat, der kan resultere i en tiltrængt ændring af loven.

For fremskridtspartiets vedkommende er det magtpåliggende at samfundsrette de højere uddannelsesinstitutioner. Det er fremskridtspartiets faste overbevisning, at en gennemførelse af blot nogle enkelte forslag til ændringer af styrelsesloven i løbet af ganske kort tid kan omdanne vore uddannelsesinstitutioner til i langt højere grad at være et virkeligt redskab til gavn for det betrængte samfund.

Hvad ønsker fremskridtspartiet så ændret ved styrelsesloven? Vi ønsker, som vi gang på gang har udtalt, centralstudienævnene nedlagt. Vi ønsker, at fakultets- og fagrådene skal ansætte samtlige kategorier af lærere. Vi ønsker valgreglerne til de kollegiale organer ændret, og vi vil således igen på denne måde prioritere den faglige indsigt højest.

Vi har tidligere foreslået de studerendes samt de teknisk-administrative medarbejders repræsentationsandele nedsat og de videnskabelige medarbejders og læreres repræsentationsandele sat op. Det er vores overbevisning, at især studienævnenes arbejde vil kunne forbedres væsentligt med disse ændringer, idet der jo herved klart vil blive en bredere lærerrepræsentation, eller kort sagt: mulighederne for at genoprette en høj faglig standard i studierne forbedres betydeligt.

Endvidere ønsker vi som tidligere foreslået i vores forslag til ændring af styrelsesloven lovfæstet en høringsret for samtlige lærere og

videnskabelige medarbejdere i spørgsmål om studieordninger, studieplaner og eksamenskrav.

Det er et rimeligt krav, som simpelt hen må være blevet glemt under behandlingen af lovforslaget i juni 1973, og som har haft uoverskuelige konsekvenser for tilrettelæggelserne af studierne siden da.

Fremskridtspartiet har desuden fundet tiden inde til at foreslå, at der åbnes repræsentanter fra erhvervslivet mulighed for at blive repræsenteret i de kollegiale organer, især i forbindelse med indkøringen af de kortere uddannelser. Det vil også betyde, at de styrende organer vil kunne drage stor nytte af den sagkundskab og ekspertise, som disse repræsentanter besidder.

Mulighederne for hensigtsmæssige studieindholdsbeskrivelser forbedres væsentligt, og heraf følger naturligvis, at de færdiuddannede kandidater f. eks. vil have langt større ansættelsesmuligheder i det private erhvervs- liv.

Jeg skal til slut udtale håb om, at dette forslag må blive indledningen til en tiltrængt revision af styrelsesloven.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

I SF ønsker vi ikke styrelsesloven ændret på nuværende tidspunkt, og det er såmænd ikke, fordi vi mener, at den gældende styrelseslov er den bedst tænkelige, men som vi allerede har hørt nogle eksempler på, lægger dette forslag op til ændringer i en retning, som vi absolut ikke kan acceptere.

Vi kender nogenlunde forslagsstillernes holdning til, hvordan de videregående uddannelser skal styres, men vi mangler de radikale; de radikale er medforslagsstillere, og derfor vil jeg spørge de radikale, hvorfor de er gået med, og hvad deres intention med det er.

Når jeg undtager de radikale, mener jeg, at den holdning, de andre partier har til studerende og teknisk-administrativt personale på universiteterne, er udtryk for en under-vurdering af og mistillid til de mennesker, som udfører et stort og kvalificeret arbejde også i de styrende organer.

Vi er ikke principielt imod, at der gennemføres en høring nu – naturligvis, var jeg lige ved at sige. Vi synes, det er spændende at diskutere styrelseslove, og det vil det naturligvis også være rundt omkring på uddannel-