

[Jimmy Stahr]

stå, hvorfor man nu pludselig kaster sig ud i et forslag om en omgående høring, altså noget i stil med, at nu stander kaos lige uden for vores vinduer. Jeg finder det faktisk også lidt mærkeligt, at man i bemærkningerne til forslaget taler om ministerens manglende vilje til at tage et initiativ, al den stund ministeren jo gang på gang har sagt, at det er ministerens agt at foretage denne høring, og har nævnt den dato, som nu kom frem endnu en gang, altså foråret 1982. Det er vi som sagt helt tilfredse med.

### Bertel Haarder (V):

Når man stiller spørgsmålet: hvorfor stilles dette forslag nu? kan jeg svare: fordi ministeren og ministerens forgænger gentagne gange har sagt: vi kan ikke ændre styrelsesloven, før vi har haft en høringsprocedure rundt på institutionerne. Så siger forslagsstillerne: ja men så gå i gang med den høringsprocedure, så vi ikke længere skal vente på det. Det er i al enkelhed det, forslaget går ud på.

Så siger ministeren, at hun føler, forslaget er »i modstrid med det, vi havde aftalt i uddannelsesudvalget«. Det er citeret efter erindringer, men det blev sagt nogenlunde sådan. Jeg vil gerne gøre opmærksom på for det første, at ministre ikke aftaler noget som helst med udvalg, i hvert fald ikke noget, som kan binde hverken udvalget eller dem selv, fordi en sådan aftale ville være i strid med hele den parlamentariske ordning. Det tror jeg i øvrigt ministeren er helt enig i, så det kan vi springe over.

Men jeg vil gerne personlig beklage, hvis jeg har medvirket til at give ministeren den opfattelse, at jeg skulle mene, vi kunne ud sætte høringsproceduren, fordi ministeren nu vil lave et cirkulære om rådgivende forskningsudvalg. Jeg beklager som sagt, hvis jeg har givet anledning til misforståelsen, men jeg var så himmelfalden, da jeg hørte det, for jeg ved, at forslaget blev til få minutter efter, at ministeren havde forladt udvalget, og der var ingen af dem, der lavede forslaget, som havde den opfattelse. Det behøver vi ikke at bebrejde hinanden, men sådan var situationen altså.

Jeg behøver ikke at bruge mange ord til anbefaling af forslaget – det er der sikkert mange andre der vil gøre – men jeg vil gerne

rejse et spørgsmål, som har tilknytning til sagen. Når forslaget har så mange forslagsstillende partier – 6 er der – kunne det tyde på, at der er en betydelig usikkerhed her i tinget med hensyn til, om styrelseslovens principper nu er de helt rigtige. Spørgsmålet er så, om det i den situation er viist af ministeren at indføre styrelseslovens principper på helt nye områder, nemlig på de danske teknika.

Jeg vil spørge ministeren, om hun her fra talerstolen vil love at udskyde indførelsen af den nye styrelsesordning på de danske teknika, indtil vi har en afklaring af, hvad folketinget og ministeren vil med styrelsesloven. Ministeren har jo ikke på noget tidspunkt sagt, at hun mener, styrelsesloven er rigtig i alle henseender; hun har bare sagt, at hun først vil have en høringsprocedure og derefter vil se på sagen. Ja men eftersom den høringsprocedure jo altså i seneste fald skal gå i gang om et år og sandsynligvis – hvis et flertal her ønsker det – skal gå i gang meget før, ville det så ikke være oplagt, at ministeren udskød den nye styrelsesordning for de danske teknika? Det vil jeg bede om et ministersvar på.

### Gerda Møller (KF):

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at vi har diskuteret styrelseslov mange gange, ikke mindst på mit partis foranledning, og nu er det konservative folkeparti medfor slagsstiller en gang til, denne gang til opfordringen om, at ministeren foretager denne høringsprocedure. Når vi gør det, er det, fordi vi stadig væk er af den opfattelse, at styrelsesloven, som den er nu, ikke fungerer tilfredsstillende på en række områder.

Nu siger ministeren – og det sagde ministeren jo også, som hun selv refererede til, i et svar til mig i folketingssalen ved et onsdagsspørgsmål – at ministeren var forundret over, at jeg dengang stillede spørgsmålet, for hun mente, at når hun ville nedsætte disse udvalg, var den hellige grav velforvaret.

Jeg har notatet fra udvalget, og jeg mener akkurat ligesom hr. Bertel Haarder, at vi ikke har givet ministeren nogen som helst tilslutning. Som jeg har noteret mig det, forelagde ministeren nogle ting; ministeren sagde, at der var et enkelt forhold, der gav anledning til problemer, nemlig at loven ikke indeholder noget om sagkyndige organer vedrørende