

**[Første næstformand]**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Der gøres indsigelse).

Jeg stillede forslag om henvisning til kulturudvalget, og jeg går ud fra, at det er sekretærkollegerne for partigrupperne, som er enedes om dette. Men der er nu gjort indsigelse, og jeg giver ordet til hr. Bertel Haarder.

**Bertel Haarder (V):**

Jeg vil ikke på nogen måde skabe kaos i forretningsgangen, men bare markere, at jeg mener, den sag hører hjemme i uddannelsesudvalget, for det er dér, man ved, hvordan det har fungeret hidtil, og derfor er det det udvalg, der har sagkundskaben. Jeg kræver ikke nogen afgørelse nu, hverken af formanden eller af tinget.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg forstår det således, at der ikke nu fremsættes noget egentligt forslag af hr. Bertel Haarder, og under henvisning til, at enhver beslutning jo kan omgøres ved en ny beslutning her i tinget, skal jeg gentage mit forslag om, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Da der nu ikke er nogen, der gør indsigelse mod det, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af høringsprocedure med henblik på ændring af loven om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.*

[Af Mimi Jakobsen (CD), Bertel Haarder (V), Gerda Møller (KF), Halvgaard (FP), Ole Vig Jensen (RV) og Chr. Christensen (KrF)].

(Beslutningsforslag nr. B 88. Fremsat 27/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Spørgsmålet om at høre de højere uddannelsesinstitutioner om, hvordan de i lyset af deres hidtil indvundne erfaringer vurderer styrelsesloven, har jo unægtelig været drøftet ved adskillige lejligheder her i tinget.

Som tidligere sagt mener også jeg, at det vil være rimeligt at foretage en sådan høring. Men jeg har også gentagne gange givet udtryk for, at høring tidligst bør iværksættes i foråret 1982, fordi der efter min opfattelse er gode og saglige grunde til at vente indtil det tidspunkt. Efter min mening vil det, som jeg har anført det også over for uddannelsesudvalget, være en virkelig prøve på omfanget af styrelseslovens bæredygtighed, om man på institutionerne kan klare de nuværende økonomiske vanskeligheder på en sådan måde, at de beslutninger, der tages, bliver baseret på hensynet til institutionernes vel.

Som jeg forleden fik lejlighed til at udtale her i salen i forbindelse med besvarelse af et onsdagsspørgsmål, og som jeg altså vil gentage i dag, har det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om omgående høring undret mig i ikke ringe grad, for at sige det mildt.

Sagen er jo den, at jeg for en måneds tid siden var til samråd i uddannelsesudvalget og dér fremlagde et forslag om, at jeg ville opfordre institutionerne til at etablere rådgivende forskningsudvalg bestående alene af fagkyndige, og at jeg betragtede dette forslag som et alternativ til en øjeblikkelig iværksættelse af høringsproceduren.

Der var bred tilslutning til dette forslag i uddannelsesudvalget – der var faktisk slet ikke nogen, der talte imod det – og jeg gik derfor hjem og regnede med at følge den procedure, jeg dér havde fået tilslutning til. Derfor var min forundring altså stor, da man forholdsvis kort efter fremsatte dette forslag; det var i modstrid med det, vi havde aftalt i udvalget.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg fortsat mener, at høring først bør iværksættes i 1982, men spørgsmålet må jo nu drøftes på ny og igen i uddannelsesudvalget, og jeg vil selvfølgelig være villig til en sådan drøftelse.

**Jimmy Stahr (S):**

Jeg kan henvise til, hvad jeg har sagt ved tidligere lejligheder om noget nær det samme forslag. Det var en afvisning, og det er det også denne gang. Jeg kan egentlig ikke for-