

[Bertel Haarder]

tingenes tilstand og måtte sige: jo minsandten, vi har en så sindssyg ordning, at det faktisk er min kollega undervisningsministeren, som er ansvarlig for hele biksen. Han vidste det ikke og afgav et fuldstændig forkert svar. Det siger lidt om, hvordan udenrigsministeren i sit stille sind helt automatisk gik ud fra, at det da ikke var staten, der lavede det, når man producerede ting til medierne i Danmark. Jo, det, vi har, er statsproduktion, og det skabte vanskeligheder for den danske regering.

Det var anledningen til, at dette forslag blev fremsat, på trods af at det er indeholdt i et mere omfattende radioforslag, som CD har fremsat, og på trods af at det er indeholdt i de ændringsforslag til finansloven, som bl.a. venstre og de konservative har fremsat. Det var anledningen, og det måtte få hvem som helst, som går ind for pressens frihed, og som går ind for, at man ikke skal kunne true en regering til at styre medierne, til at se, at den nuværende ordning er uholdbar.

Jeg tror endvidere, at jeg på de flestes vegne i uddannelsesudvalget kan sige, at vi ikke har følt det morsomt at skulle udøve det programansvar, som vi jo i virkeligheden har, fordi folk med rette kommer og siger til os: hvad gør I ved det? Det er jo ikke radiatorådet, det er jer. Hvad gør I ved det? Jeg tror ikke, vi har følt det morsomt. Jeg tror faktisk, vi føler, vi er ret uegnede som forum, og når vi siger, at vi ikke synes, ministeren har løst sin opgave i denne forbindelse særlig tilfredsstillende, vil jeg i hvert fald personlig sige, at det også gælder mig selv som medlem af uddannelsesudvalget; jeg føler ikke, at jeg har løst opgaven tilfredsstillende dér. Derimod har man i radiatorådet en betydelig rutine for behandling af den slags ting, og derfor bør det ligge under radiatorådet.

Jeg har i bemærkningerne optrykt Harald Engberg-Pedersens artikel i årbogen for Danmarks Radio. Jeg kan se, at han den 28. marts i år har skrevet om den samme sag i Aktuel, hvor han skriver – og det er altså lederen af afdelingen, der taler –:

»Enhver med lidt sans for administrative forviklinger vil kunne sige sig selv, at der var fare for spektakler, hvor den samme afdeling skal styres af to forskellige herrer, af både radiatoråd og undervisningsminister.«

»En anden vanskelighed hænger sammen med det store administrative apparat, der er stablet på benene. Undervisningsafdelingens udspil, der på forhånd er drøftet igennem med gode repræsentanter for programmernes brugere, skal først behandles af landscentralt styrelse og repræsentantskab og derfra gå videre med bemærkninger til departementet, som endelig skal forelægge sagerne for ministeren. Kommentarer er næsten overflødige, det skulle være fremgået af mange erfaringer gjort op gennem 1970-erne, at ingen står sig ved at ville styre kunstnerisk eller pædagogisk virksomhed gennem et så stort hierarki af bureaukratiserede organer.«

Det var altså lederen af afdelingen, som utvivlsomt på medarbejdernes vegne siger, at han også er utilfreds med ordningen. Så siger jeg bare: hvad venter man så på? Jo, vi venter på udvalget, men jeg tror, det er nyttigt, at vi her har fået understreget, hvad et folketingsflertal venter sig af det udvalg, ikke på den måde, at vi skal bestemme, hvad det skal foreslå, men på den måde, at udvalget nu kan lade være med at spille sin tid med løsningsmodeller, som man på forhånd kan se der ikke er flertal for.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Når man sidder og lytter til den debat, der er foregået om dette beslutningsforslag, bekræftes man i antagelsen af, at der trænges til et væsentligt bedre og mere solidt og gennemarbejdet grundlag for folketingets stilingtagen til denne sag. Jeg vil derfor gerne blot slutte denne debat med at sige tak til det flertal af ordførere, der ønsker at afvente det udvalgsarbejde, som er sat i gang, og som altså vil være færdiggjort i løbet af dette år, for det giver os det grundlag, som vil være nyttigt for os alle, når vi skal tage stilling i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):