

[Mimi Jakobsen]

ne sige, at vi selvfølgelig uanset det ser med megen opmærksomhed på, hver eneste gang man kan konstatere tendenser til en forvridning mellem EFG og mesterlæren. Derfor vil vi gerne se på dette forslag i udvalget. Vi mener altså ikke, at man bare skal afvise det, sådan som socialdemokratiet har gjort det. Vi vil meget gerne se på, hvad der ligger i de 3 timers forskel på de to lærergruppers arbejdsvilkår. Det vil vi meget gerne have undersøgt i udvalget.

Steen Folke (VS):

VS mener ikke, at folketinget skal blande sig i overenskomsterne – og da slet ikke efter venstres model, hvor mulige forbedringer for en bestemt gruppe lønmodtagere skal ske på bekostning af andre grupper af lønmodtagere, sådan som det fremgår af bemærkningerne til forslaget – så vi vil gå imod dette forslag.

Vi vil sikkert være tilhængere af reduktioner i timetal for både den ene og den anden kategori, men det er jo en ganske anden sag.

Chr. Christensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er principielt tilhænger af, at der skal være ensartede løn- og arbejdsvilkår for lærere, der underviser henholdsvis mesterlæreerelever og EFG-elever.

Der er jo noget, der kunne tyde på ved opsætningen af disse timetal, at man har prioriteret undervisningen for EFG-lærlingene højere i kvalitet end undervisningen for den anden gruppe, og derfor synes jeg nok, der er al god grund til at kigge nærmere på det forhold i udvalget.

Flygaard (DR):

Går man ud fra forslagens og bemærkningernes formulering og det anvendte bilag, går forslaget ud fra, at der egentlig aflønnes efter samme lønrammeforløb, nemlig svarende til lønramme 13/21/23. Holder man fast heri som udgangspunkt, er lønnen ens; det vil sige, der ydes samme løn for en 40 timers uge. Forskellen ligger i, hvorledes disse 40 timer anvendes. På handelsmedhjælpereksamen anvender man 13 timer til forberedelse og 27 timer til undervisning og rettearbejde. På EFG er fordelingen 16 og 24. Der er i begge tilfælde således tale om 40 arbejdsmarkedstimer, for hvilke der udbetales den sam-

me løn uanset skoleafdeling. Forskellen i fordelingen mellem undervisning og forberedelse skyldes, at undervisningsniveauet gennemsnitligt ifølge læseplanerne er højere på EFG end på HMX, hvorfor der kræves mere tid til forberedelse til undervisning på EFG.

EFG afløser og er en klar forbedring af handelsskoleeksamen, hvor det pligtige timetal igennem mange år var 24. Også dengang var det pligtige timetal på HMX 27. Der er altså slet ikke noget nyt i den foreliggende problemstilling.

Ved beregningen af løn for en lærer aflønnet efter lønrammeforløbet 13/21/23 løses forskellen i fordelingen af arbejdstiden mellem undervisning og forberedelse rent lønberegningsteknisk ved, at man foretager en omregning af de på EFG læste timer med en brøk, der er 27/24, således at hver time læst på EFG indgår i løntimetallet med en vægt på 1,125 timer. De 0,125 er udtryk for den merforberedelse, der er til en EFG-time i forhold til en time til handelsmedhjælpereksamen.

De forskellige satser i det bilag, der er vedlagt forslaget, skyldes, at denne omregning for timelærere er foretaget i selve lønnen, altså med en kvotadel på 1/24 af ugelønnen ved undervisning på EFG og 1/27 for så vidt angår handelsmedhjælpereksamen.

Under henvisning til de således gjorte bemærkninger skal retsforbundet afvise det foreliggende forslag.

Bertel Haarder (V):

Undskyld, jeg faldt lidt hen under det sidste indlæg; det lød som en oplæsning af et departementalt ministersvar, men det var det vel også nærmest.

Jeg kan fortælle hr. Flygaard, at hvis han læser forslaget, vil han se, at det handler om timetallet, om timetallet skal være ens for de to grupper. Det handler ikke om lønnen, det handler om timetallet. Men til dokumentation for forskellene har jeg opregnet timelærernes løn, hvoraf man kan se en af de vanvittige virkninger, det får.

Hr. Flygaard siger, at niveauet »ifølge læseplanerne« er højere på EFG. Jeg takker for, at vi fik de ord med: »ifølge lærerplanerne«. Det er da muligt, at man har tænkt sig, dengang man lavede EFG-systemet, at