

[Burgdorf]

bestemt navn kom på listen. Dette skete efter, at biskoppen havde fremsendt sin liste over emner. Resultatet var, at der skulle udarbejdes en ny liste med den pågældendes navn, hvorefter vedkommende blev udnævnt imod biskoppens ønske.

Besvarelse (30/3 81):

Kirkeministeren (Tove Lindbo Larsen):

Af ministeriets akter i de 4 sager vedrørende provsteudnævnelser, der er beskrevet i Weekendavisen den 20. marts 1981, fremgår intet om, at der fra ministeriets side er rettet henvendelse til vedkommende biskop om at medtage bestemte ansøgere i udtalelserne.

Jeg kan derfor ikke bekræfte hændelsesforløbene i forbindelse med udnævnelse af de 4 provster som beskrevet i omtalte avis.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for favorisering af arbejdsgiverbørn ved optagelse på EFG-uddannelser.

[Af Steen Folke (VS) og Tyroll (VS)].

(Beslutningsforslag nr. B 68. Fremsat 6/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

På regeringens vegne må jeg afvise det fremsatte forslag til folketingsbeslutning ud fra den begrundelse, jeg tidligere har givet fra denne talerstol, nemlig den 10. december 1980, og som i øvrigt er optrykt som bilag til beslutningsforslaget.

Som jeg allerede sagde dengang, er kvotaordningen inden for de grafiske fag foreslået af erhvervsuddannelsesudvalget, hvor arbejdstagere og arbejdsgivere er ligeligt repræsenteret. Ikke mindst praktikpladsproblemerne inden for de grafiske fag, som i vidt omfang er geografisk bestemt, og en manglende udbygning af basisuddannelsen har gjort, at jeg også i år har imødekommet de grafiske fags ønske om en kvotering.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget postuleres det, at ordningen er presset igennem af arbejdsgiverne inden for det grafiske område i forhandlinger med de grafiske fagforbund. Mig bekendt er de grafiske fagforbund enige i, at kvoteringen opretholdes indtil videre, og jeg kan bl.a. henvise til næstformanden i Typograf-Forbundet, hr. Ole Kidmose, som i et læserbrev i Socialistisk Dagblad den 20. februar 1981 har taget skarp afstand fra det fremsatte beslutningsforslag.

Nørgaard Sørensen (S):

Denne såkaldte 10 pct. kvotaordning ønskes fjernet af VS med den udtrykkelige begrundelse, at der er tale om en favorisering af arbejdsgiverbørn. Det skal jeg ikke gå ind i en nærmere diskussion af. Jeg tror, der kan være en vis sandhed i, at der sker en meget uhensigtsmæssig favorisering ved den ordning, man har, men ordningen er altså foreslået af både arbejdsgivere og arbejdstagere, og derfor er det vel nok naturligt, at man har godkendt en sådan ordning. Det svarer for øvrigt meget nøje til de procedurer, man anvender inden for undervisningsministeriet.

Som undervisningsministeren sagde, har Ole Kidmose, som er næstformand i Dansk Typograf-Forbund, den 20. februar 1981 i Socialistisk Dagblad advaret mod VS' forslag. Selv om jeg ikke regner med, at jeg er særlig politisk enig med Ole Kidmose eller mange i Dansk Typograf-Forbund, synes jeg, at der fra hans side anvendes en ganske interessant begrundelse. Han gør opmærksom på, at det at modsætte sig ordningen for nærværende kan medføre en yderligere argumentation fra arbejdsgiverne for at fastholde mesterlæren, eventuelt udbygge den inden for dette område. Det må da i hvert fald være et argument, der kan påvirke VS. Det kan også godt påvirke socialdemokratiet.

Vi kan ikke løse EFG-mesterlæreproblemerne ved et forslag som dette, og i øvrigt tror jeg nok, at de forskellige partiers stilling desangående er velkendt. Som ordningen er nu, bør man ikke sidde de faglige organisations indstilling overhørig.

Jeg vil godt understrege, at vi principielt ikke i socialdemokratiet er imod at overveje en afskaffelse. Vi bryder os ikke om en eventuel favorisering, der måtte finde sted på baggrund af denne ordning, og vi betragter