

Besvarelse (25/3 81):

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Det tilkommer kommunalbestyrelsen at afgøre, hvorvidt der foreligger tilstrækkelig dokumentation for en påstået mistet arbejdsfortjeneste.

Indenrigsministeriet har for så vidt angår lønmodtagere i cirkulære af 2. maj 1979 som sin opfattelse givet udtryk for, at en skriftlig erklæring fra vedkommende arbejdsgiver om størrelsen af den tabte arbejdsfortjeneste normalt vil være tilstrækkelig dokumentation. Forholdene i de forskellige arbejdssituationer må imidlertid være afgørende for, hvilken dokumentation der må kræves i det enkelte tilfælde. Eventuelle klager over et byråds behandling af en sådan konkret sag, herunder over, at der efter klagerens opfattelse stilles forskellige dokumentationskrav i ensartede tilfælde, rettes til det pågældende tilsynsråd.

Spm. nr. 801

Til *industriministeren* (18/3 81) af:

Ib Christensen (DR):

»Finder ministeren det rimeligt, at Aarhus Maskinfabrik mister en ordre, der i stedet bliver givet til et østtysk firma mod en kompensationsordre til Frederikshavns Værft?«

Begrundelse

Ifølge Aarhus Stiftstidende den 10. marts 1981 har Aarhus Maskinfabrik fået afslået et tilbud til det nordjyske elselskab NEFO om bygning af to kraner og to lossetragte. Ordren blev i stedet givet til et østtysk firma mod en kompensationsordre til Frederikshavns Værft.

Delvis som følge heraf har maskinfabrikken måttet afskedige 47 arbejdere (30 pct. af virksomhedens medarbejdere). På den baggrund udtrykker direktør Breinert Bunde-Pedersen, Aarhus Maskinfabrik, skuffelse over de offentlige myndigheders optræden. Han tilføjer, at der på denne måde blot flyttes arbejdspladser fra Århus til Frederikshavn.

Besvarelse (24/3 81):

Industriministeren (Erling Jensen):

De danske elværkers indkøb af materiel og udstyr skal ikke forelægges regeringen til godkendelse; men jeg er bekendt med, at elværkerne er meget omhyggelige med at undersøge de muligheder, der kan foreligge for at opnå konkurrencedygtige danske tilbud. Efter det af I/S Nordjyllands Elektricitetsforsyning (NEFO) oplyste har dette også været tilfældet i forbindelse med den nylig afgivne ordre på to kulkraner til Vendsysselværket.

Det er herom oplyst, at to danske og to udenlandske virksomheder har haft lejlighed til at afgive tilbud. Heraf var de to danske tilbud klart dyrere end de to udenlandske.

Som nævnt i spørgsmålet har ordren – ud over den væsentlige besparelse, som valget af det gunstigste tilbud medfører – affødt, at der mellem Frederikshavns Værft og en udenlandsk kunde har kunnet slutes aftale om reparationsarbejder for to gange så stort et beløb, som ordren på de to kraner andrager, hvad der sikrer værftet en beskæftigelse på 100–120 mandår i løbet af dette eller de nærmest følgende år. Herudover er det oplyst, at det ved kontraheringen af de to kraner er aftalt, at monteringsarbejdet – svarende til 20 pct. af kontraktsummen – vil blive udført af dansk arbejdskraft.

Jeg finder derfor intet grundlag for at betvivle, at der ved den omtalte disposition er taget rimelige hensyn til danske interesser, herunder beskæftigelseshensyn.

Spm. nr. 804

Til *fiskeriministeren* (18/3 81) af:

Ernst Schmidt (FP):

Hvilke oplysninger kan ministeren give, der kan begrunde, at det var konkret viden og ikke frygt, som var årsag til, at ministeren indførte fiskestop ved Limfjorden, til skade for fiskerierhvervets salgsmuligheder både i Danmark og i udlandet?«

Begrundelse

For at få oplyst, om ministeren har handlet ud fra oplysninger om, at et fiskestop var nødvendigt her og nu, er spørgsmålet stillet.

Besvarelse (24/3 81):

Fiskeriministeren (Hjortnæs):