

[Mølgaard]

denne for alle de anker, der har været fremført mod hans embedsførelse?»

Begrundelse

Det synes påkrævet med et ministerinitiativ som efterlyst med spørgsmålet for at hindre indtryk af, at et kommunalbestyrelsesflertal frit kan udøve magtfordrejning og etablere lokalt berufsverbot. Uden en sådan indgriben synes retsbeskyttelsen for kommunalt ansatte i øvrigt aldeles illusorisk.

Besvarelse (25/3 81):

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Spørgsmålet vedrører en konkret sag i Egvad kommune, Ringkøbing amt.

Jeg er orienteret om, at tilsynsrådet for Ringkøbing amt, som er tilsynsmyndighed for Egvad kommunalbestyrelse, allerede behandler sagen.

Jeg har derfor fundet det rettest at sende tilsynsrådet en kopi af mit svar på spørgsmålet, idet jeg har anmodet tilsynsrådet om at blive holdt underrettet om rådets stillingtagen.

Jeg vil dog gerne generelt bemærke, at de kommunale tilsynsmyndigheder i almindelighed ingen beføjelse har til at afgøre uoverensstemmelser mellem en kommunalbestyrelse og dennes ansatte vedrørende overholdelsen af tjenestemandvedtægter, overenskomster og lignende.

De kommunale tilsynsmyndigheder vil alene kunne gribe ind over for en kommune, der handler i strid med lovgivningen eller almindelige retsgrundsætninger, f. eks. lighedsgrundsætninger eller retsgrundsætningen om, at en kommune ikke må forfølge ulovlige formål (magtfordrejning).

Spm. nr. 778

Til *undervisningsministeren* (16/3 81) af:

Mølgaard (DR):

»Kan ministeren oplyse oplag og omkostninger ved den nyeste, aldeles intetsigende og næsten ulæselige, men unægtelig smukke plakat for skoleradio og -TV, som undervisningsministeriet har ladet udsende – samt antydde nogen art og omfang af tænkelig effekt?«

Begrundelse

Nævnte plakat er på grund af ubrugelighed i kommunikationshenseende angiveligt kasseret på mængder af modtagende institutioner – og det forekommer, at dette måtte være forudsigeligt. Skulle der dog foreligge positive meldinger om effekt, vil disse unægtelig være interessante – også for at sammenholde med omkostninger/oplag for vurdering af, om det alene har været det rene spild af hvor mange penge.

Besvarelse (23/3 81):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Plakaten er udarbejdet af Danmarks Radios undervisningsafdeling, der i en indhentet udtalelse oplyser,

»at plakaten er trykt i et oplag på 8000 eksemplarer, og at trykkeudgifterne har været 27.000 kr.

Plakaten er sendt i to eksemplarer til de skoler og andre institutioner, som undervisningsafdelingens programmer retter sig til. Den vil typisk være at se på lærerværelser, skolebiblioteker og lignende steder, hvor undervisningsprogrammernes brugere jævnlige færdes.

Denne anvendelsesform har været bestemmende for plakaten fremtræden. Den skal ikke råbe ud til nogle hastigt forbipasserende personer. Den skal derimod fungere som et smukt, dekorativt indslag i et skolelokale, og den skal gennem sin diskrete henvendelse opfordre til en nærlæsning af de små billeder og det signal, de giver om mangfoldigheden i undervisningsafdelingens tilbud.

På en konference den 9.–11. marts 1981 med et halvt hundrede skolebibliotekarere var nogle plakater prøveophængt, og undervisningsafdelingens medarbejdere fik ganske overvejende positive reaktioner fra de tilstedeværende skolebibliotekarere.

Jeg kan henholde mig til det således oplyste.

Spm. nr. 784

Til *socialministeren* (17/3 81) af:

Pilgaard Andersen (FP):

»Vil ministeren foranledige, at kontanthjælpscirkulæret af 15. oktober 1980 bliver vurderet af justitsministeriets lovkontor med