

[Indenrigsministeren]

Fremskridtspartiets forslag om at optage narkomani på listen over alment farlige sygdomme i henhold til lov om foranstaltninger mod smitsomme sygdomme blev klart afvist af mig ved 1. behandling af lovforslaget her i folketinget den 22. januar 1981. Jeg har ikke skiftet mening om dette i den korte tid, der er gået siden da.

Vedrørende begrundelsen for ikke at side stille narkomani med smitsomme sygdomme i dette udtryks almindelige betydning skal jeg henvise til mine bemærkninger ved 1. behandling af forslaget, jfr. folketingets forhandlinger spalte 5350 f.

Jeg vil dog godt understrege, at selv om regeringen ikke kan gå ind for forslaget om at henføre narkomani under epidemiloven, er vi enige i, at der er et meget stort behov for særlige foranstaltninger over for stofmisbrug, både af forebyggende og af behandlende art, og regeringen overvejer i øjeblikket, hvorledes man kan øge indsatsen mod stofmisbruket. I disse overvejelser indgår bl.a. de erfaringer, man har fra Sverige, om tvangsbehandling af unge under 18 år samt det svenske forslag, der er fremlagt, om tvangsbehandling af ældre stofmisbrugere. Regeringen har imidlertid endnu ikke afsluttet sine overvejelser herom.

#### Spm. nr. 776

Til *indenrigsministeren* (16/3 81) af:

**Knud Lind (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvor stort et beløb de samlede udgifter udgør i forbindelse med Ravensborg kommunes anskaffelse af færgerne »Bukken Bruse« inklusive reparations- og færgeombygningsudgifter samt udgifter til havneanlæg og uddybning af havneanlæg, sejlrende m.v., og hvorledes fordeler udgifterne sig for stat, amt og kommune, og er det i overensstemmelse med den kommunale styrelseslov, at borgmesteren i Ravensborg kommune undlod at informere de øvrige byrådsmedlemmer om indholdet af det rådgivende firmas rapport om køb af »Bukken Bruse«, forinden der blev truffet beslutning om færgekøb?«

#### Begrundelse

Storstrøms amt og Ravensborg kommune har tidligere fået milliontilskud til et vidtløft-

tigt Georg Gearløs-lignende færgeprojekt i form af bygning af en luftpudebåd, hvis eneste fejl var, at den ikke virkede.

Med Ravensborg kommunes indkøb af en 18 år gammel norsk færge må man igen befrygte, at skatteborgernes penge atter bliver unødigt bortødet til indkøb af en færge, som måske i stedet kunne være bygget af dansk arbejdskraft på f. eks. Nakskov Skibsværft for en mindre samlet anskaffelsessum.

*Besvarelse* (25/3 81):

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg vil gerne fastslå, at tilsynet med primærkommunerne, som det formentlig også er spørgeren bekendt, udøves af vedkommende tilsynsråd, i det foreliggende tilfælde tilsynsrådet for Storstrøms amt.

Dernæst vil jeg gerne sige, at jeg kun gennem spørgsmålet er bekendt med Ravensborg kommunes anskaffelse af færgerne »Bukken Bruse«.

Som følge deraf kan jeg heller intet oplyse om udgifterne ved dette køb og de dertil knyttede anlægsudgifter eller om fordelingen mellem stat, amt og kommune af disse.

Spørgsmålet giver mig i øvrigt ikke anledning til at formode, at der fra byrådets side skulle være handlet ulovligt. Jeg vil i denne forbindelse gerne bemærke, at tilsynsmyndighedens kompetence ikke omfatter eventuelle uhensigtsmæssige beslutninger.

For så vidt angår det i spørgsmålet om borgmesterens information af byrådets medlemmer anførte vil jeg gerne bemærke, at jeg ikke er bekendt med nogen klage over borgmesteren i Ravensborg kommune i forbindelse med denne sag. I øvrigt kan jeg henvise til det, jeg ovenfor har anført om rette tilsynsmyndighed, og oplyse, at jeg har orienteret tilsynsrådet om det foreliggende spørgsmål og mit svar herpå.

#### Spm. nr. 777

Til *indenrigsministeren* (16/3 81) af:

**Mølgaard (DR):**

»Vil ministeren gribe ind over for Egvad kommunalbestyrelses åbenlyse magtfordrejning ved dens helt usaglige afskedigelse af den ledende kommuneingeniør, på trods af at tjenestemandsførhør pure har frikendt