

[Erlendsson]

Det bedrøver mig at høre, men jeg takker i øvrigt ministeren for svaret.

Der er efterhånden temmelig mange, som mener, at indgangsporten til det, som man så gerne har villet kalde de hårde narkotika, er hash, og derfor har man også i et naboland indledt en kraftigere reaktion over for besiddelse af hash, end man tidligere har haft. Jeg havde lejlighed til at høre ministeren for nylig under et møde i Juridisk Diskussionsklub, hvoraf det fremgik – og det må jeg vist have lov til at referere, for det var et offentligt møde – at det ikke var ministeren bekendt, at man havde hårdere former for strafforfølgning i Sverige end dem, vi har her.

Jeg står her med en brochure, der er udarbejdet af de svenske myndigheder, som arbejder med bekæmpelse af narkotikamisbruket. Den er fremkommet på socialministerens initiativ, og den hedder »Fakta om hasch og marijuana«. Her står der: »Stränga straff för cannabisbrott i Sverige«.

Det siges bl. a.: »Her i Sverige følger vi FN-bestemmelserne om hash og marihuana. Det er absolut forbudt at besidde og handle med cannabis. Mange tror, at politiet ikke griber ind, hvis man eksempelvis har bare lidt hash til eget brug på sig. Dette er helt forkert. Politiet har pligt til at gribe ind og gør det også mod enhver besiddelse af narkotika.

Straffen for at besidde cannabis er bøder eller fængsel. Hvis du påtræffes ved indrejse til Sverige med hash, »överlämnas du av tullen till polisen«.

Det er denne mere konsekvente måde at tage dette brud på, som jeg ønsker at justitsministeren skal tage initiativ til ved at tilbagekalde rigsadvokatens cirkulære.

#### **Inge Krogh (KrF):**

Justitsministeren er formentlig bekendt med, at cirkulæret i praksis har bevirket, at man kan have 100 g hash, førend man får bøde. Som en politimand udtalte sig: man kan få advarsler 27 gange, og det vil sige uendelig mange gange, før man får bøde, og det vil sige, at cirkulæret ikke engang overholdes. Jeg vil gerne spørge, om justitsministeren ikke mener, at man ved ophævelsen af cirkulæret vil bryde et led i kæden. Hvis man bryder det sidste led, altså forbrugeren, bryder man jo også de andre led: har man ingen

forbrugere, har man heller ingen smugling eller bagmænd.

#### **Justitsministeren (Ole Espersen):**

Jeg bør måske sige, at rigsadvokatens cirkulære jo bygger på forarbejder til lovgivningen om euforiserende stoffer, og det vil sige forarbejder, der har været lagt frem for folkettinget. Af disse forarbejder fremgår det, at når man har kriminaliseret besiddelsen af hash, er det et retsteknisk hensyn, et ønske om, at politiet skal have mulighed for også at betragte den, der blot besidder hash eller andre narkotiske stoffer, som en lovbruder, netop for at kunne finde frem til salgskæden. Men under hensyn til, at det er dette retstekniske hensyn, som ligger bag kriminaliseringen af selve besiddelsen, har man fra rigsadvokatens side – og det er jeg fortsat enig i – fundet, at der normalt ikke skal indledes længerevarende og dybtgående undersøgelser mod den, der blot besidder det; dér starter man med en advarsel.

Jeg kender ikke en udtalelse om, at man 27 gange i træk skulle kunne få en advarsel for denne besiddelse, uden at det efterhånden – og noget hurtigere, troede jeg da – resulterer i en bøde. Men i hvert fald ved jeg, at når fru Inge Krogh sætter det i relation til en besiddelse af 100 g, er det ikke rigtigt, for der er helt klare regler om, at når der én gang er givet en advarsel på det niveau, træder de andre og strengere sanktioner i kraft.

Hvad angår situationen i Sverige, var det, jeg erklærede mig ubekendt med, problemerne specielt mellem Helsingør og Helsingborg. Jeg er godt klar over, at man i et vist omfang ser hårdere på visse former for brug af og også handel med narkotika i Sverige, end vi gør her. Derfor har vi også i øjeblikket forhandlinger i gang med de svenske myndigheder for at få nøje klarhed over et eventuelt forskelligt syn.

Men når man ønsker at pålægge politiet en pligt til at gribe ind, måske med frihedsstraf, som vist også indgik i hr. Erlendssons fremstilling, skal man gøre sig klart, at man derved forlanger noget, som vist både her og i Sverige ville være praktisk overordentlig vanskeligt, hvis der ligefrem tænkes på frihedsstraffe. Hvor meget en mindre bøde betyder i disse tilfælde, kan det være svært at sige noget om, men oftest vil det formentlig