

[Ministeren for offentlige arbejder]

mener jeg i hvert fald, at vi er i besiddelse af sådanne oplysninger, at der ikke med baggrund i disse oplysninger kan være tvivl om, at den jyske vestkyst bør have en førstprioritet. Dermed være ikke sagt, at der ikke andre steder pludselig kan opstå problemer, som vi selvfølgelig må være optaget af.

Dernæst en velment tak til fru Margrete Auken. Fru Margrete Auken gav også en solid opbakning til min besvarelse, og det vil jeg da meget gerne takke for. I modsætning til tidligere var det efter min opfattelse virkelig en meget, meget afbalanceret tale, fru Margrete Auken holdt her for et øjeblik siden.

Fru Margrete Auken beklagede, at der heller ikke i dag fra min side var blevet lagt op til at anvende beskæftigelsesmidler til kystsikringsarbejde. Skal man dømme efter de forskellige ordførertaler, er det vel en beklagelse, som også i nogen grad deles af hr. Bollmann og af hr. Alfred Hansen. Må det derfor være mig tilladt at svare under ét på det spørgsmål ved at fremhæve meget stærkt, at det er mit bestemte indtryk, at der ikke ligger nogen væsentlig beskæftigelse i kystsikringsarbejder – forstået på den måde, at det er meget, meget begrænset, hvad der medgår af mandtimer til kystsikringsarbejder, som disse arbejder udføres i dag.

Jeg må til denne mere generelle bemærkning vel nok føje til, at det selvfølgelig kan forholde sig noget anderledes, i det omfang der er tale om nødvendige kystsikringsarbejder i fjorde og ved vige. På Vestkysten er det imidlertid bulldozere, der er behov for. Dog må jeg erkende, at i det omfang der er tale om hofdebyggeri, kan situationen være noget anderledes.

Jeg finder det selv meget interessant, når fru Margrete Auken spørger om, hvordan vi skal kystsikre i tiden fremover. Det er som sagt et meget interessant spørgsmål, og det er måske også et spørgsmål, som vi i den kommende tid bør være noget mere optaget af, end vi har været hidtil. Det vil jeg i hvert fald ikke selv se bort fra.

Når det er sagt, må jeg samtidig føje til, at det er nu engang kystinspektorets opgave at rådgive ministeriet i teknisk henseende, og derfor er jeg naturligvis i princippet indstillet på at følge de sagkyndige råd, som kystinspektorets giver. Naturligvis kan det teoretisk tænkes, at der rejses en sådan tvivl om et

givet spørgsmål, at der er grund til at indhente yderligere vejledning, men noget sådant gør sig efter min opfattelse ikke gældende i den foreliggende situation.

Det er rigtigt, at der fra tid til anden fremkommer ideer om, hvorledes kysterne og navnlig den jyske vestkyst kan sikres for en brøkdæl af de udgifter, som man ellers regner med. Hvis der er hold i ideen, vil ingen være mere interesseret end jeg. Imidlertid har jeg ikke været ude for sådanne tilfælde endnu, men man må håbe, det kommer.

Hvad særlig angår bygning af hofder, kan forholdene, som jeg allerede har tilkendegivet, variere fra sted til sted. Ved Lønstrup har folketingets udvalg om offentlige arbejder for nylig haft lejlighed til at se et eksempel på, at nyanlagte hofder har haft en gunstig virkning. De er anlagt efter rådgivning fra kystinspektorets, så det er altså ikke sådan, at kystinspektorets har noget principielt mod hofder. Sagen er imidlertid den, at et hovedformål med hofdeanlæg er at holde på de materialer, der vandrer langs kysten, og forudsætningen for det er igen, at der er materiale at samle. Og det er jo ikke tilfældet alle steder.

Hr. Askjær Jørgensens alt andet end korte indlæg giver ikke anledning til bemærkninger fra min side. Jeg kan næppe overbevise hr. Askjær Jørgensen om, at hr. Askjær Jørgensen har misforstået det hele.

Dernæst en tak til hr. Niels Andersen for en meget venligere, meget forstående tale. Ser jeg bort fra hr. Niels Andersens mere, om jeg så må sige, skattemæssige betragtninger, må jeg sige, at det var en realitetsbetonet tale.

Hr. Svend Heiselberg tilkendegav, at kystsikringsloven af 1922 bør tages op til revision. Man har aldrig hørt noget tilsvarende fra venstres side, og jeg må derfor spørge: er det et spørgsmål, som virkelig har været til grundig overvejelse i venstre? Jeg kan næppe tro, det er tilfældet. Jeg afløste jo en venstremand som minister for offentlige arbejder, og det er i hvert tilfælde ikke mit indtryk, at min forgænger har været optaget af at få kystsikringsloven af 1922 op til revision. Snarere tværtimod.

Hr. Svend Heiselberg gjorde nogle bemærkninger om forholdene i Limfjorden. Da jeg sad og lyttede til hr. Svend Heiselbergs bemærkninger om forholdene inde i Limfjor-