

[Hans Hækkerup]

... Vi mener i socialdemokratiet, at SFs ændringsforslag vil betyde en uheldig udvikling i retning af at indføre administrerende udvalg og at mindske ministrenes administrative ansvar. Lovforslagets formulering om forelæggelse svarer da også til de formuleringer, der er anvendt i næsten al anden lovgivning, når bortses fra en enkelt undtagelse, og det drejer sig om en helt særlig regel, nemlig tilladelser til elproduktion med kernebrændsel.

Det fremsatte lovforslag giver efter vores mening tilstrækkelige garantier for, at der kan ske en parlamentarisk afklaring, før tilladelse meddeles, og vi må derfor på det bestemteste afvise ændringsforslaget.

**Arne Christiansen (V):**

Jeg synes, der er grund til at takke energiministeren for de besvarelser, der er givet på energipolitisk udvalg mange spørgsmål. Konsekvensen af dette omfattende lovforslag er efter min opfattelse godt belyst. Hertil må føjes, at der er nuancer, som venstre kunne have ønsket anderledes – ikke når det gælder substansen i lovforslaget, men det er ingen hemmelighed, at § 27 om tilsynsmyndighedens adgangsrret har givet anledning til nogen betænkelighed. Det ligger mig derfor på sinde at fastholde ministeren på de uddybende kommentarer, han har fremsat, og som er optrykt i betænkningen til dette lovforslag. Venstre havde gerne set, at det var tilføjet, at adgangen kun gjaldt virksomheden, hvor produktion eller efterforskning foregår, men vi måtte realistisk erkende, at det var der ikke flertal for. Derfor må ministerens kommentar understreges så meget desto stærkere. Jeg ser i øvrigt frem til redegørelsen, som er bebudet i betænkningen, før de første efterforskningsbevillinger gives.

Jeg vil også gerne understrege, at jeg opfatter den forpligtelse, ministeren har til at fremlægge forskellige sager langs ad vejen i energipolitisk udvalg, som et middel til en parlamentarisk afklaring og ikke som et middel til at fraskrive sig noget ansvar, idet ansvaret ene og alene må være ministerens, ikke noget tilløb til en sammenblanding af den lovgivende og den udøvende magt.

Med hensyn til den fremtidige beskatning, som også er kommenteret i betænkningen, vil

jeg forbeholde mig mine bemærkninger, til vi kender de konkrete lovforslag.

Jeg skal med disse ord anbefale de af ministeren stillede ændringsforslag. Samtidig skal jeg sige, at vi stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Som vi gav udtryk for ved første behandling, er Danmarks erfaring omkring olieudvinding endnu ringe. Udvalgsarbejdet har i vidt omfang givet klarhed over nogle af de dunkle punkter, men jeg vil da mene, at der stadig væk er en vis usikkerhed over for problemerne, som må afklares, efterhånden som der skal tages stilling til dem.

Jeg skal ikke igen komme ind på en generel kritik af de mange bemyndigelser – man kender jo vores indstilling til disse – hvis restriktive indhold det nu bliver ministerens ansvar at administrere på den for Danmark mest fordelagtige måde, og ved fordelagtig mener jeg også, at privat dansk initiativ ikke skræmmes bort.

Jeg mener ikke, at det ville være rimeligt at tillægge udvalget større kontrol med administrationen af denne lov, end der foreligger nu efter ændringsforslag nr. 5. Ansvaret er ministerens, og vi finder det rigtigt, som det fremgår af betænkningen, at der i forbindelse med første indkaldelse af ansøgninger bliver givet folketinget en redegørelse. Det følger naturligvis heraf, at vi ikke kan stemme for SFs ændringsforslag nr. 4 og 10.

Lovforslaget er en opfølgning af aftalen med Dansk Undergrunds Consortium, og det rummer de for denne aftale nødvendige undtagelsesbestemmelser. Vi finder det væsentligt og glædeligt, at konflikten mellem DUC og regeringen blev løst på fredelig vis, og vi vil derfor stemme for lovforslaget, som er en forudsætning for denne aftale. Derfor kan vi naturligvis ikke stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, der i realiteten ville betyde en total ophævelse af lovforslaget.

Vi har noteret os ministerens uddybning af § 27, stk. 1, som er optrykt i betænkningen, og er naturligvis tilfredse med denne blødgøring af lovforslagets formulering. Jeg kan ikke sige, at jeg er ganske tryk, men man må naturligvis håbe, at de situationer, denne paragraf i sin yderste konsekvens er møntet på,