

[Energiministeren]

at vi kan løse problemerne i det tidsperspektiv, der er tale om. Men det indebærer altså også, at D.O.N.G. bl. a. af den grund ikke har nogen interesse i at lave mere end det, sagens teknisk rigtige løsning tilsiger.

Til hr. Waldorff vil jeg sige, at spørgsmålet om dispensation for tilslutningspligt i henhold til § 2, stk. 3, er noget, der udtrykkelig efter lovens tekst drejer sig om, hvor transport gennem rørledningen efter ministerens skøn må anses for uøkonomisk eller uhensigtsmæssig. Det er altså ikke spørgsmålet om, hvad Chevron eller Texaco måtte mene, men ministerens skøn, der er grundlaget for vurderingen. Det er en vurdering, der vil være ens i princippet for de nuværende rettighedshavere og for nye, der kommer til. Det drejer sig, sådan som der også står i bemærkningerne til denne paragraf i lovforslaget, om en nok så meget teknisk præget vurdering af, om stikledninger eller andre ting, der kan være nødvendige, er hensigtsmæssige at lave, eller om en anden ilandføringsmetode i den konkrete situation kan være rimelig. Det er altså noget, der vil være ens for alle med hensyn til måden, det bliver administreret på.

Hr. Waldorff spurgte vedrørende § 2, stk. 4, hvorfor der skulle kunne være voldgift om det. Det, der kan være tale om af nærmere vilkår for tilslutning i forholdet mellem brugerne og den, der driver rørledningen, vil være vilkår, som er udpræget omfattet af, hvad der normalt dækkes af forretningsmæssige aftaler. Det er dér forudsat, at enkelthederne skal aftales på et forretningsmæssigt grundlag mellem D.O.N.G. og dem, der er kunder i forbindelse med rørledningen. Da det er en forretningsmæssig sag, er der paralleliseret til f. eks. spørgsmålet om prisen på olien, som vi også i forhandlingsresultatet har accepteret bliver dækket af voldgift.

Jeg tror, det var de bemærkninger, de forskellige indlæg nødvendiggør.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

vedtoges med 131 stemmer mod 15.

§ 6, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om anvendelse af Danmarks undergrund.*

(Lovforslag nr. L 187. Fremsat 17/3 81. Første behandling 26/3 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Hans Hækkerup** (S):

Jeg vil gerne gøre nogle lidt mere principielle bemærkninger vedrørende et af de ændringsforslag, socialistisk folkeparti har stillet.

Ændringsforslaget vedrører meddelelse af tilladelser til efterforskning og indvinding. I lovforslaget er det bestemt, at sådanne tilladelser skal forelægges for udvalget, mens SF mener, at sådanne tilladelser kun skal kunne meddeles med tilslutning fra folketingets energipolitiske udvalg. . . .

**Første næstformand** (Enggaard):

Jeg må på ny bede om ro i salen.

**Hans Hækkerup** (S):