

[Waldorff]

stans, der skal afgøre denne sag. Hvis det er sådan, at »uhensigtsmæssigt« f. eks. betyder, at det er upraktisk for Chevron og Texaco, som har tænkt sig at sælge olien eller lade den raffinere i Tyskland eller i Holland, så er det naturligvis uhensigtsmæssigt for dem først at lade den transportere til Fredericia. Kan man på nogen måde forstå ministerens adgang til at dispensere fra transportpligten sådan, at det betyder, at Chevron og Texaco har mulighed for at sende deres olie uden om rørledningen til egne raffinaderier i Tyskland eller Holland? Det vil jeg gerne have svar på.

Det andet, jeg godt ville spørge om, er, at man fra bevillingshavernes side kan lade et voldgiftsnævn afgøre tvistigheder efter § 2, stk. 4, som handler om vilkårene for tilslutning og transport. Det er muligt, at jeg har sovet under udvalgsbehandlingen eller lavet noget andet – det sker jo – men jeg er ikke klar over, hvad det er for vilkår, der er omhandlet i § 2, stk. 4. Hvad er det for særlige vilkår for tilslutning og transport, som kunne være af en sådan karakter, at det er muligt for DUC at lade et voldgiftsnævn afgøre, om staten har ret til at kræve disse vilkår opfyldt?

Hvis energiministeren vil svare på disse spørgsmål, vil det nok lette vores forståelse af, hvad det egentlig er, vi laver med dette lovforslag.

#### **Mølgaard (DR):**

Retsforbundet har på intet tidspunkt haft sympati for statsdrift af olietransport. Olierøret er måske fornuftigt forretningsmæssigt set, leverancemæssigt set, men så lad dog private investorer tage sig af opgaven. En statslig rørpost har vi ingen sympati for. Vi sætter også et spørgsmålstejn ved berettigelsen af placeringen af rørpostterminalen i Fredericia. Vi ønsker privatdrift. Dermed være bestemt ikke tilkendegivet, at vi ikke finder, at samfundet skal have det fulde udbytte af olien som af andre naturskabte ressourcer, men det skal rigtignok ske på en helt anden måde. Det skal jeg vende tilbage til under behandlingen af kommende lovforslag på dagsordenen i dag. Vi kan ikke anføre nogen som helst hverken positive eller rørstrømske ord om dette olierør. Vi er imod

lovforslaget, og vi er for ændringsforslaget, der mildner det en smule.

Vi vil også gerne fremhæve, at vi forstår de socialistiske partier, der konsekvent ønsker statsdrift i størstedelen af samfundet. Det er en konsekvent tilkendegivelse, de giver her i salen i dag, akkurat som det er konsekvent, når fremskridtspartiet ud fra nul tillid til statsdrift afviser forslaget, og når retsforbundet ud fra noget lignende afviser dette forslag. Jeg synes, at der er to partier, nemlig venstre og det konservative folkeparti, der har forstået at vende på mindre end en tallerken – man tør vel sige på en underkop – i denne sag. Hvor har de agiteret imod denne statslige olierørledning – og hør, om ikke de tilslutter sig det i dag som på befaling fra Esplanaden!

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Først til hr. Kalnæs, som bemærkede, at det er en meget anderledes situation, der skabes med ændringsforslaget. Jeg mener ikke, at de forandringer, der er tale om, er så afgørende i praksis, og dermed er den forskel, der bliver i stillingen mellem de nuværende bevillingshavere og deres partnere i DUC og nye rettighedshavere på vor sokkel, heller ikke afgørende stor.

Til hr. Arne Christiansen, som ligesom fru Annelise Gotfredsen spørger om pumper og terminalfaciliteter og D.O.N.G.s rolle, det område, man dækker, vil jeg sige, at her arbejdes der ganske efter det, der har været tænkt på hele tiden. Det vil være nok så meget en praktisk-forretningsmæssig og ikke mindst teknisk afgørelse mellem D.O.N.G. og de selskaber, ikke mindst Shell i den ene ende og DUC som operatørsamlegroupe ude i Nordsøen, det vil være nok så meget en teknisk-praktisk vurdering af, hvad det er hensigtsmæssigt at lade hvem lave, som skal være afgørende for, hvad der sker. De forhandlinger er i gang på praktisk plan og foregår altså med udgangspunkt i nøjagtig den tekst, der ligger i lovforslaget.

Jeg skal i øvrigt sige, at det jo er en stor anlægssag at få gennemført også for D.O.N.G. oven i de aktiviteter, selskabet har i forvejen, og derfor er det selvfølgelig nødvendigt, at der fra myndighedernes side udvises smidighed og vilje til at ekspedere sagerne hurtigt. Det er også en forudsætning for,