

[Arne Christiansen]

til raffinaderiet, og der kan også være tale om andre anlæg. Jeg ved ikke, om ministeren på nuværende tidspunkt ønsker at kommentere det, men jeg vil gøre opmærksom på, at det må være tiden og stedet nu, fordi D.O.N.G. som aktieselskab jo ikke skal have sine beslutninger til drøftelse hverken i folketing eller i finansudvalg.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil om dette lovforslag henholde mig til de bemærkninger, jeg er fremkommet med ved første behandling. Vi er ikke aldeles overbevist om, at denne transportform for olien er den rigtige, og vi kan ikke skjule vor betænkelighed ved en styrkelse af det statslige element i dette lovkompleks. Jeg vil ligesom hr. Arne Christiansen bede ministeren om at redegøre for forholdene omkring en eventuel udvidelse af faciliteterne. Det har vi også spurgt om i udvalget.

Anlægget af en olierørledning er imidlertid omfattet af aftalen mellem DUC og regeringen, og på den baggrund kan vi tilslutte os lovforslaget i den nuværende form med det ændringsforslag, der er en følge af aftalen med Dansk Undergrunds Consortium.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet stemmer for det stillede ændringsforslag, idet det blot er en logisk følge af, at der er indgået en aftale. Men vi stemmer selvfølgelig imod lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg kan godt forstå, at venstre og konservative har mange betænkeligheder, for sandheden er jo den, at ministeren ganske vist sagde, at med disse love begynder Danmarks fremtid med hensyn til undergrunden. Nej, nu begynder socialiseringen af Danmark, og det er det, der ligger til grund for disse tre lovforslag, og det støtter venstre og konservative. De støtter, at man går ind med en anlægsudgift på over 3 mia kr. i disse tider, hvor vi ikke ligefrem har råd til at smide med pengene. De støtter, at man styrker et statselskab i stedet for at overlade det til private virksomheder at løse den slags opgaver. Vi vender unægtelig tilbage til det, når vi kommer til de andre lovforslag.

Det, venstre og konservative støtter, er en socialisering af en gren af dansk erhvervsliv, og derfor kan jeg godt forstå deres betænke-

ligheder. Men desværre må man også sige, at det viser, at venstre og konservative ikke er noget politisk alternativ til en socialistisk regering.

Waldorff (VS):

VS har hele vejen igennem støttet anlæggelsen af en rørledning til olie og kondensat fra Nordsøen. Det er ikke så meget, der er at være begejstret for, men vi vil da godt stadig væk sige, at det er vigtigt at få gennemført en sådan lovgivning. Skal man udtrykke begejstring over noget, så lad os da bare sige det på den måde, at vi udtrykker begejstring over, at det nu er lykkedes socialdemokratiet at få venstre og konservative med på en lovgivning, som sikrer kapital til opbygning af et statsligt olieselskab, som forhåbentlig med tiden, om alt går vel, kan begynde at æde sig ind på de multinationale selskaber, som dominerer oliemarkedet og Danmark nu og formentlig en del år frem i tiden. Så langt, så godt.

Det, vi selvfølgelig er utilfredse med, og som nærmer sig det skandaløse, er den stribe af indrømmelser, man har givet A. P. Møller, og som også vedrører dette lovforslag. Hr. Kalnæs har været inde på det, og der er sådan set ikke nogen grund til at gentage, hvad det konkret handler om.

Jeg kunne godt tænke mig at stille et par spørgsmål om, hvordan vi skal forstå det ændringsforslag, energiministeren har fået tilslutning til. Det drejer sig om, at ministeren får bemyndigelse til at dispensere fra de felter, der skal underlægges pligten til rørtransport af råolie og kondensat. Man må forstå det sådan, at når det er en dispensation, så er det noget, der skal foregå, skal vi sige forholdsvis sjældent; der skal være nogle særlige begrundelser for det. Begrundelserne skal være af økonomisk karakter, eller det skal kunne påvises, at det vil være u hensigtsmæssigt, om man pålagde pligt til at transportere olien gennem rørledningen. Jeg vil godt spørge specielt: efter hvilke kriterier skal det afgøres, om det er uøkonomisk? For hvem skal det være uøkonomisk? Hvad er tommelfingerreglerne, om jeg så må sige?

Det andet er i virkeligheden langt vigtigere, nemlig hvordan man skal fortolke begrebet »u hensigtsmæssigt«. Jeg vil gøre opmærksom på, at det altså er en voldgiftsin-