

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 71 stemte for, 80 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat.*

(Lovforslag nr. L 156. Fremsat 30/1 81. Første behandling 11/2 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

##### **Kalnæs (SF):**

Da vi havde dette forslag til første behandling, var vi meget positivt indstillet over for det, fordi det sikrede en god udnyttelse af de oliefelter, vi har i Nordsøen, at vi kunne blive uafhængige af det meget skiftende vejrlig i Nordsøen, når vi skulle udnytte vores olie dér, og endelig at al olien skulle føres i land i Danmark, det mener vi var en meget væsentlig ting for vores forsyningssikkerhed. Vi syntes også, det var godt, at der blev taget et initiativ, sådan at vi fik et offentligt engagement i olieforsyningen, ved at det var D.O.N.G., som skulle drive denne olierørledning. Endelig sikrede den måde, betalingen var arrangeret på, at D.O.N.G. fik ret til at få betaling for transporten i olie, nemlig 5 pct. af den olie, der blev transporteret.

Alle disse ting kunne vi støtte, og derfor har vi været meget positivt indstillet over for lovforslaget.

Nu er vi i en meget anderledes situation, for nu er der lavet en aftale mellem A. P. Møller og regeringen, således at de to lovforslag, dette forslag skulle have været gennemført sammen med, er taget tilbage, og i stedet

for er der stillet et ændringsforslag af regeringen, som går ud på, at man skal ændre dette lovforslag, sådan at det tilpasses aftalen med A. P. Møller. Det betyder bl.a., at man ikke mere kan forlange at få betaling i form af olie, men kun i form af penge, og dermed går det ud over forsyningssikkerheden. Desuden kommer der det principielle ind i det, at der ikke bliver lige vilkår for de selskaber, der skal arbejde i Nordsøen. Nogle selskaber skal rette sig efter loven, som den oprindeligt var, det er de nye selskaber, mens A. P. Møller-selskaberne i kraft af deres tidligere bevilling får en speciel stilling.

Det må vi tage meget skarp afstand fra, og derfor må vi tage skarp afstand fra det ændringsforslag, energiministeren har stillet, og vi må stemme imod det. For os er det væsentligt, at dette lovforslag bliver gennemført i dets oprindelige udformning.

##### **Arne Christiansen (V):**

Da regeringen i en mellemfase ønskede at lovgive om Nordsøolien, anbefalede vi fra venstre en forhandlingsløsning. Den har vi fået, og vi accepterer, at et led i denne forhandlingsløsning er etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. Jeg skal dog gøre den bemærkning, at der er enkelte medlemmer af venstres gruppe, der har formelle betænkeligheder ved, at en sådan forhandlingspakke skal acceptere alle detaljer, man har drøftet og er blevet enige om, men som sagt skal jeg på venstres vegne anbefale forslaget til vedtagelse.

Jeg har dog et enkelt spørgsmål til ministeren. Man kunne sige, at det kunne have været stillet i udvalget, men det var et problem, der ville blive gjort opmærksom på på et sådant tidspunkt, at betænkningen var ved at blive afgivet, og vi havde ikke noget ønske om at sinke dette forslag. Derfor vil jeg spørge ministeren, om det er korrekt, at man i D.O.N.G. har planer om at gå videre, end der er forudset i loven og i bemærkningerne til loven, når det gælder etablering af pumpeanlæg, terminalfaciliteter osv.

Uanset hvad ministerens svar vil blive, vil jeg gerne understrege, at vi fra venstres side lægger megen vægt på, at man udnytter bestående faciliteter. Jeg tænker f.eks. på havneanlæg i Fredericia, hvortil ledningen føres