

[Alfred Hansen]

indføre latin som et ganske gement valgfag i folkeskolen på lige fod med fotolære, maskinskrivning og andet.

Det er naturligvis rigtigt, hvad jeg siger, at det bliver dyrere at lade disse elever blive undervist i faget latin i ungdomsskolen. Derfor falder det væsentligste argument for hr. Bertel Haarder væk med hensyn til at fjerne faget latin fra folkeskolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 77 stemmer mod 73.

**Første næstformand** (Enggaard):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til undervisningsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af høringsprocedure med henblik på ændring af loven om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.*

[Af Mimi Jakobsen (CD), Bertel Haarder (V), Gerda Møller (KF), Halvgaard (FP), Ole Vig Jensen (RV) og Chr. Christensen (KrF)].

(Beslutningsforslag nr. B 88. Fremsat 27/2 81. Første behandling 1/4 81. Betænkning 20/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Steen Folke** (VS):

VS er ikke betænkingsberettiget, og jeg skal sige, at vi selvfølgelig stemmer imod det her forslag.

Det behøvede jeg nok ikke tage ordet for at sige. Når jeg alligevel har taget det, er det, fordi jeg også godt vil sige, at jeg undrer mig lidt over SFs stilling til denne nye høringsrunde omkring styrelsesloven. Det fremgår af betænkningen, at SF sammen med socialdemokratiet går ind for, at der skal foretages en høring. Den skal bare ikke foretages i

1981, men først i 1982. Jeg synes ikke, at det er specielt afgørende for sagen, om denne høring bliver i 1981 eller i 1982. Under alle omstændigheder er den led i et forsøg på at få forringet styrelsesloven. Alle, der kender noget til realiteterne, ved, at det er det, det går ud på, og at det nok er det eneste, det kan resultere i. Det er dog ikke sikkert, at det går så galt. Hvis det lykkes igen at opbygge tilstrækkelig stærk modstand mod forringelse af styrelsesloven, sådan som det lykkedes for nogle år siden, så er det da muligt, at man kan forhindre sådanne forringelser. Men jeg mener, at det eneste, der er udsigt til, i givet fald er nogle forringelser af de studerendes repræsentation og det teknisk-administrative personales repræsentation i de styrende organer.

Alle og enhver ved, at det er de ting, det drejer sig om. En række reaktionære professorer har sat sig i bevægelse for at få gennemført sådanne forringelser. De har vældig opbakning i hele den borgerlige fløj herinde. Socialdemokratiet har sagt: vi vil ikke være med i år til det, men næste år vil vi gerne iværksætte en sådan høring. Det er trist, at socialdemokratiet er gået med til det, men jeg må sige, at det forbløffer mig, at SF nu i betænkningen siger, at det er de egentlig også indstillet på.

VS synes, at det er en skidt idé at lave denne høring. I bedste fald resulterer den i en masse tidsspilde på de højere uddannelsesinstitutioner. I værste fald resulterer den i en forringelse af styrelsesloven. Ingen af delene kan vi være interesseret i.

**Marianne Bentsen-Pedersen** (SF):

Jeg må naturligvis sige, at SF ikke er indstillet på, at styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner skal forringes. Det er rimeligt, at man en gang imellem tager tingene op til revision, men det må naturligvis ikke være med dette formål. Jeg er nu heller ikke så nervøs, for jeg tror ikke, at man ude på uddannelsesstederne er så utilfreds med den styrelseslov, som eksisterer. Derfor er jeg ikke så nervøs for den høring, der skal foregå.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning