

[Alfred Hansen]

rede man faget dér, og nu bruger man det som løftestang for at forhindre, at man indfører latin i ungdomsskolen. Det synes jeg nok er lidt bagvendt.

Til fru Marianne Bentsen-Pedersen skal jeg sige, at når hun . . .

Første næstformand (Enggaard):

Det er meget svært at høre, hvad taleren siger på grund af den megen støj i salen. Jeg må henstille endnu en gang, at man påhører taleren i væsentlig større ro.

Alfred Hansen (DR):

. . . undrer sig over, at retsforbundet i det ene øjeblik er tilhænger af praktiske fag i folkeskolen og i næste øjeblik er tilhænger af teoretiske fag, så må det bero på en åbenlys misforståelse. Vi er tilhængere af, at det enkelte barn får mulighed for at blive undervist i de fag, som det enkelte barn har evner og anlæg for og interesse i at få. Det er måske en helt ukendt tanke for fru Marianne Bentsen-Pedersen som SF'er, at man skal tilgodese det enkelte menneskes evner, anlæg og behov. Derfor gik vi også så stærkt ind for, at man skulle bevare sløjdlærerskolen i København, sådan at man gennem de praktisk-musiske fag i folkeskolen kunne tilgodese de elever, som ønskede at blive undervist i dem, hvorimod vi naturligvis vil give de elever, som har lyst til at blive undervist i faget latin, mulighed for det.

Jeg vil, når vi har indhentet de første erfaringer fra ungdomsskolens latinundervisning på 9. klassetrin, fremsætte forslag om, at man ikke kun på ungdomsskolens 9. klassetrin kan modtage latinundervisning, men at vi også får det ind i folkeskolen igen. Så man skal ikke tro, at det sidste ord fra retsforbundets side i denne sag er sagt. Vi må desværre konstatere, at folkeskoleforligspartierne har likvideret faget latin i folkeskolen. Jeg mener helt primært, at latin bør ligge i folkeskolen, og hvis det var muligt at have det dér på 9. klassetrin, kunne man også have tilbudt det i ungdomsskolen.

I konsekvens af, at jeg ønsker, at børnene får mulighed for at blive undervist i de fag, de ønsker, vil jeg og retsforbundets folketingsgruppe stemme for dette beslutningsforslag.

755 Ft

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Hr. Alfred Hansen lægger så megen vægt på . . .

Første næstformand (Enggaard):

Der er indtil flere generalforsamlinger i gang på samme tid rundt i salen. Jeg henstiller, at de ophører.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

. . . det enkelte menneskes frihed til at kunne vælge et fag i skolen, og det kan jeg tilslutte mig langt hen ad vejen. Men jeg gør opmærksom på, at her er der ikke tale om at vælge et fag. Her er der tale om at vælge en eksamen, og det er der forskel på. Man kan stadig væk blive undervist i latin, man kan bare ikke gå op til eksamen i det. Jeg ved ikke, om det er et valg, der er så frit, for hvis man laver det som et eksamensfag, bliver der et pres i den forstand, at man skal have det for at kunne tage visse andre uddannelser. Hvis man vil have valgfrihed, må man fjerne den eksamen.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Det er i virkeligheden en utrolig flabthed, at hr. Alfred Hansen stiller det op, som om venstre skulle være kommet på bedre tanker og have rettet op på noget, som vi selv i virkeligheden er skyld i. Vi har, længe inden ministeren udsendte cirkulæret om at fjerne latin fra ungdomsskolen, sagt, at det var i strid med miniforliget, at det var i strid med, hvad et flertal sagde ved førstebehandlingen af forslaget om at fjerne latin fra 9. klasse i folkeskolen, og at vi derfor betragtede det som et brud på en aftale. Man kan ikke komme og påstå, at vi hermed retter op på noget, vi selv har lavet. Vi retter op på noget, ministeren har lavet imod et flertal i folketinget og imod et flertal i folkeskoleforligspartiernes kreds.

Ebba Strange (SF):

Af hensyn til historieskrivningen bliver jeg nødt til at tage ordet for at modsige hr. Bertel Haarder. Der er jo ikke skrevet mange referater af de drøftelser, der var, da vi i sin tid fjernede latinen fra folkeskolen. Derfor