

[Arne Melchior]

jeg læst hr. Glistrups tanker i denne betænkning, hvor han ligesom vil slå vildt omkring sig, som vi også ser det her fra talerstolen af og til. Derfor kan vi ikke støtte hr. Glistrups ændringsforslag på denne lange række af felter.

#### **Kurt Hansen (VS):**

Der er gennemført en række forbedringer af medlemmernes arbejdsvilkår, som vi har støttet, og man har andre i tankerne. Arbejdsværelse, bistand til sekretærhjælp, EDB-registrering af sager, der er under bearbejdelse, osv. er ting, som vi synes er gode og rigtige, og vi synes også, at forslaget om en strukturering af ugen vil være med til at give et bedre overblik over en arbejdsuge herinde. Så meget om det.

Vi vil stemme for alle de ændringsforslag, der går ud på at modvirke afkortninger i talletiden, som der er lagt op til i forslaget fra præsidiet. Vi vil ligeledes stemme for de ændringsforslag, der går ud på at udvide dagsordensinstitutionen. Vi vil støtte forslaget om adgang til at tale fra medlemmernes pladser i begrænset omfang i forbindelse med kortere meningsudvekslinger; det kan nok alt i alt skabe en mere livlig debat.

Fremskridtspartiets ændringsforslag har jo stort set samme karakter, som de havde, sidste gang man diskuterede ændringer i forretningsordenen. Dengang og i dag førte fremskridtspartiet sig frem som beskytter af demokratiet, beskytter af mindretallets rettigheder. Selv hr. Arne Melchior kom herop og fortalte, at han gennem årene havde givet hr. Glistrup og fremskridtspartiet kredit for, at fremskridtspartiet havde støttet mindretalsinteresser herinde, havde forsøgt at sikre, at mindretallet kunne bruge de demokratiske muligheder.

I den forbindelse synes jeg, det var værd at gøre folketinget og især hr. Arne Melchior opmærksom på, hvordan fremskridtspartiet forsøgte at blokere VS' krav om, at det forslag, der gik ud på at gribe ind over for slagterikonflikten, kom tilbage til arbejdsmarkedsudvalget og kunne få en ny behandling. Det var et forsøg på et overgreb mod et mindretal, som fremskridtspartiet med hr. Glistrup i spidsen dér gjorde sig til talsmand for. Jeg synes, det var fælt, og jeg synes, det viser hykleriet i det. Når der er tale om, at

man kan forsvare sine klasseinteresser uden overgreb, er det i orden, men man skyr ikke overgrebets middel, når klasseinteresserne skal forsvares.

Det så vi tydeligt i forbindelse med et lovforslag, som blev gennemført på ca. 24 timer, og hvor VS havde stillet 30-35 spørgsmål, som vi ikke havde fået svar på. Arbejdsministeren sagde, at han ikke kunne nå at svare på det, men det var fremskridtspartiet da fløjtende ligeglad med: man varetog sine klasseinteresser og forsøgte at blokere VS' mulighed for at få afdækket bl. a. slagteriarbejdernes forhold, bl. a. konsekvenserne af den lovgivning, som man hastede igennem ved de tre behandlinger på mindre end 24 timer. Jeg synes, det er blevet afsløret med hr. Glistrups forsøg på at blokere VS' mulighed for at få afdækket indholdet i en lovgivning, at det er hyklereri, når man taler om at beskytte demokrati og mindretal.

(Kort bemærkning).

#### **Tang Sørensen (FP):**

Fremskridtspartiet har altid i sin tid på Christiansborg siden 1973 forsøgt at varetage også de små partiers interesser, også under udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Hansen, som refererer til det, der skete for ca. 3 uger siden, at jeg deltog i udvalgsarbejdet. Denne konflikt var en samfundsskadelig konflikt ud over alle grænser, og da fremskridtspartiet i 12 timer havde hørt på venstresocialisterne, som beskæftigede sig med alt andet end det, lovforslaget drejede sig om, idet de nemlig gik nærmere ind i overenskomstforhandlingerne, som overhovedet ikke vedrørte arbejdet i udvalget, så stemte fremskridtspartiet for, at lovforslaget kom herved i salen og blev vedtaget. Det var årsagen. Men vi ønsker fremover at varetage de små partiers interesser, også venstresocialisternes.

(Kort bemærkning).

#### **Kurt Hansen (VS):**

Jeg vil gerne bede hr. Tang Sørensen om at komme op og fortælle, hvilke af de spørgsmål, vi havde stillet, og som vi ikke har fået svar på, der ikke vedrørte det lovforslag, som blev behandlet. Jeg synes, hr. Tang