

[Niels Anker Kofoed]

ligt behov for at lave energibesparende foranstaltninger. Jeg vil bare sige til hr. Ole Vig Jensen, at den slags kriterier kan man lave på anden vis. Man kan sige: hvor mange kvadratmeter gartneriareal er der, hvor meget er den energibesparende effekt? og derefter giver man rentetilskud. Det andet her er jo ikke rigtigt, for hvad har den skattepligtige indkomst at gøre med, om man skal have energibesparende foranstaltninger eller ej? Det er det, der er fejlt, og det er derfor, vi henstiller meget, at man undlader at sætte dette stykke ind.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 47 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 2-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender. (Nævnenes sammensætning og funktionsperiode m. v.).

(Lovforslag nr. L 122. Fremsat 20/1 81. Første behandling 27/1 81. Betænkning 20/5 81).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Da socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. Taanquist, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne gøre nogle bemærkninger om de tre første ændringsforslag, som partiet venstre har stillet til dette lovforslag.

For så vidt angår det første ændringsforslag, synes jeg, det er vigtigt at understrege, at det lovforslag, der er fremlagt, ikke drejer sig om at overflytte en tilsynsvirksomhed til socialministeriet. Det har socialministeriet nemlig allerede i forvejen. Det drejer sig derimod om at fritage amtsrådet for at have denne tilsynsforpligtelse. Med andre ord er det, kan man sige, et led i bekæmpelse af dobbeltadministration.

For så vidt angår ændringsforslag nr. 2 skal vi bemærke, at amtsmanden før socialreformen var ankemyndighed i sociale sager. Kun det forhold, at amtmændenes fremtidige opgaver var uafklarede ved kommunalreformens gennemførelse, førte til, at man valgte formen med en af socialministeren udpeget formand for amtsankenævnene.

Det er nu som tidligere et naturligt led i statsamtsmandens opgaver at varetage ankeopgaver på det sociale område. Statsamtmanden har det nødvendige lokalkendskab, og han har gennem sine øvrige opgaver en naturlig tilknytning til hele lokalområdet. Han er således formand for amtets tilsynsråd, der jo i øvrigt er opbygget efter samme princip, som nu foreslås fra amtsankenævnene, og dette tilsynsråd har virket til alles tilfredshed.

Statsamtmanden varetager opgaver, der er nært beslægtede med de sociale områder, f. eks. sager om fri proces, familieretlige områder, og statsamtmanden varetager i øvrigt ankesager vedrørende boligsikring og beboerindskud.