

[Grove]

ikke, at forligspartierne ikke har forstået, hvad det drejer sig om, eftersom de ikke kunne få den løsning igennem med socialdemokratiet, da de forhandlede om det.

Det er beklageligt, at især det radikale venstre ikke virkelig har taget seriøst fat på dette område. Det kan altså ikke være af sparehensyn, at det radikale venstre ikke vil være med. Derfor anbefaler jeg, at vi stemmer for det ændringsforslag, så vi får dette lovforslag lavet endnu bedre.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil også gerne her ligesom før takke for den tilslutning, der er fra et bredt flertal, til at gennemføre lovforslagene.

Jeg må sige, jeg var lidt forundret over hr. Groves indlæg. Først starter hr. Grove med at sige, at det her hjælper ikke. Dernæst slutter hr. Grove med at sige, at det skal der så-mænd ikke flere penge til, det er bare nogle enkelte, der skal have lov til også at få del i denne her lov, som altså i det første ræsonnement fra hr. Groves side ikke hjalp.

Jeg tror bestemt, at dette lovforslag hjælper, og det hjælper på den rigtige måde, nemlig ved at spare på energien.

Det er rigtigt, at vi har sat et kriterium ind for at kunne opnå støtten, fordi vi ikke har uanede mængder af penge. Vi er altså nødt til at økonomisere med pengene. Vi støtter dér, hvor det først og fremmest er nødvendigt. De gartnere, der har så store indkomster, at de ikke kan komme ind under denne lov, har også råd til at lave disse energiforanstaltninger, og de laver dem også, og de får så hurtigt en bedre indkomst, fordi de får glæde af det.

Men vi ville selvfølgelig gerne kunne hjælpe endnu flere, hvis vi havde flere penge, men vi må altså også tænke lidt på statskassen.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Landbrugsministeren må have været optaget af noget andet, måske af at tage jakken af i stedet for at høre efter, hvad jeg sagde, for jeg sagde udtrykkeligt, at vi kunne gøre dette lovforslag bedre, uden at det kostede en krone mere. Det var dette lovforslag, jeg talte direkte om.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal først takke hr. Grove for hans venlige bemærkninger om det radikale venstre; vi synes også, de var velvalgte. Men hr. Grove skylder os at sige, hvordan man kan udvide den kreds af ansøgere til den pågældende lov, uden at det skulle komme til at koste flere penge. Vi er i hvert fald meget interesseret i at høre det i det radikale venstre.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg beklager, at formanden for landbrugs- og fiskeriudvalget ikke har læst bilag nr 2, hvor Dansk Erhvervsgartnerforening udtrykkeligt siger: DEG har beregnet, at en ændring, som vi har foreslået her, ikke nødvendigvis gør en forøgelse af lovens beløbsramme på 125 mill. kr. Det er altså beregninger, som erhvervet selv har foretaget. Dem tror jeg på, men jeg kan forstå, at formanden for landbrugs- og fiskeriudvalget ikke tror på dem.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg har stor tiltro til det materiale, som vi undervejs har fået tilsendt, men jeg må nok sige om den pågældende sag, at her vil jeg henholde mig til det, der er udtalt af landbrugsministeren og altså landbrugsministeriet. Jeg vil selv vurdere, at når man gør en ordning som i dette tilfælde indkomstuafhængig og dermed giver mulighed for, at flere kan ansøge inden for den samme garanti-ramme, kan det ikke undgå at koste nogle flere penge, medmindre der vil være andre, der kommer i klemme, når man når garanti-rammens loft og derfor ikke længere kan udbetale rentetilskud. Det har vi i hvert fald ikke ønsket i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Selvfølgelig kan man lave kriterier, som ikke behøver være økonomisk afhængige. Folketinget kan jo nok forstå: hvordan i alverden skal landbrugsministeren vurdere, om det er rigtigt med energibesparende foranstaltninger efter kriteriet »har et rimeligt økonomisk behov for garanti- og rentetilskud«? Man kan ikke se, om der er et rime-