

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg kan forstå, at regeringen løbende vil følge udviklingen for gartnerierhvervet. Jeg synes, vi hellere skulle se at få det gartnerierhverv op at stå i stedet for. Hvad er det, man vil følge? Vi har vidst, at energiproblemerne har været store for gartnerierhvervet, siden folketinget kom ind i oktober. Først nu begynder regeringen at få disse lovforslag klar til vedtagelse. Det er én ting.

En anden ting er, at dette lovforslag har det i sig, at der skal være statsgaranti for lån og rentetilskud til energibesparende foranstaltninger for væksthusholdninger. Her har regeringen efter vores opfattelse brudt med et princip, som vi altid har haft inden for erhvervspolitikken: at vi ikke skal stille sociale kriterier op for, om man kan opnå tilskud til energibesparende foranstaltninger. I hvert fald kan jeg ikke mindes, at vi til erhvervsformål har opstillet disse kriterier. Det er jo retnende ligegyldigt, hvis formålet er energibesparende foranstaltninger, hvilken skattepligtig indkomst gartneren eller firmaet har. Det kan ikke være et kriterium at gå ud fra, om man har en indkomst på 100.000 kr. eller man har en indkomst på 40.000 kr. Det afgørende må være, at det er energibesparende foranstaltninger, og at man kan spare på energien. Det er de kriterier, der må være afgørende for, om man kan få disse subsidier fra statens side.

Derfor foreslår vi, at stk. 3 går ud, således at økonomien skal vurderes særligt af landbrugsministeriet. Det kan ikke være rimeligt, at man skal bruge den skattepligtige indkomst for at vurdere, om man skal have tilskud til energibesparende foranstaltninger. Dette er ikke nogen fornuftig foranstaltning. Lovens sigte er rigtigt, men hvorfor lave sådan et kriterium? Det ligner ikke noget. Derfor appellerer vi til, at man dog kunne få et

flertal uden om socialdemokratiet til at stemme for vores ændringsforslag, for jeg er sikker på, at holdningsmæssigt er det vist kun socialdemokratiet, der går ind for den slags sociale foranstaltninger i erhvervspolitikken. Derfor anbefaler vi ændringsforslaget til vedtagelse.

Grove (KF):

Ved behandlingen af den foregående sag blev det fremhævet af forligspartierne, at det ikke var nødvendigt at vedtage ændringsforslagene, for man fulgte udviklingen i gartnerierhvervet, og at man allerede nu var klar over, at det, man lavede her, ikke hjalp tilstrækkeligt. Derfor havde man fået et tilsagn om yderligere forhandlinger. Man kunne dog i det mindste have forventet, når man på forhånd er klar over, at det, man laver, ikke hjælper, at man så kom med det, der skal hjælpe, nu, i stedet for de vage vendinger, man har givet her.

I forbindelse med dette lovforslag har Dansk Erhvervsgartnerforening over for landbrugs- og fiskeriudvalget stærkt fremhævet betydningen af, at også de dygtigste og bedst drevne gartnerier kunne komme i betragtning. Erhvervsgartnerne fremhæver, at det har stor betydning, at de dygtige gartnere går i spidsen på det område, for det vil også få de måske lidt mindre veldrevne gartnerier til at følge efter. Vi ved jo alle, at det er visse foregangsmænd, der skal gå i spidsen i erhverv, for at det virkelig kommer til at virke. Derfor er det besynderligt, at man laver denne lov om til en social foranstaltning fremfor til en energibesparelsesforanstaltning.

Jeg vil gerne beklage, at specielt det radikale venstre, som jo ofte fremhæver sig selv som et parti, der tager sig af husmændenes og gartnerens område, ikke har forstået, hvad erhvervsgartnerne har fortalt os, og ikke vil være med.

Jeg vil også gerne fremhæve, at man ikke skal sige, at det er, fordi det er for dyrt, for vi har jo fået et bilag den 4. maj, (bilag 2), i landbrugs- og fiskeriudvalget fra Dansk Erhvervsgartnerforening, som fremhæver, at den har beregninger, der meget tydeligt viser, at man ikke behøver at gå ud over den beløbsramme, der er i lovforslaget. Erhvervet ønsker ikke flere penge, men ønsker dem bare brugt på en anden måde. Jeg forstår