

[Arbejdsministeren]

enkling af alle bidragene med alle de lempelser, der ligger, eller vil hr. Hans Jørgen Holm sige ja og dermed altså tage et medansvar for det, der er forudsætningen for, at det ja kan realiseres?

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Holm (V):**

Jeg takker for, at de 100 mill. kr. blev accepteret af ministeren, at det var rigtigt omkring ATP og særregler. Jeg forstår altså, at det er EDB-hensyn, der er det tungtvejende hensyn til lovgivningen, det er EDB-hensyn, der er afgørende for, at de små virksomheder altså får 100 mill. kr. yderligere.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Hvis hr. Hans Jørgen Holm kan forklare mig, hvordan man kan gennemføre forenklingen af indbetaling af arbejdsgiverbidragene uden EDB, vil jeg gerne høre svaret herpå.

Så vil jeg gerne sige, at man klarer nu altså ikke – nogen vil måske hævde, at jeg taler af dårlig erfaring – et alvorligt spørgsmål med en enkelt demagogisk bemærkning, hr. Hans Jørgen Holm. Man bliver nødt til at komme herop og fortælle: ønsker man forenklingen og at betale den pris, som er betingelsen for, at man kan få forenklingen, som er til fordel for de mindre virksomheder, eller er det, man har sagt om forenkling for de mindre virksomheder, bare mundsvejr?

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Holm (V):**

Jeg har svært ved at se, at opkrævningsformen, uanset om det er fem bidrag eller ét bidrag, gør det administrativt vanskeligere. Hidtil har den første arbejdstager været fritaget i dagpengeordningen.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Hans Jørgen Holm forklarede det alt for dårligt over for arbejdsministeren. Det er nødvendigt at gøre det langt mere pædagogisk. Hvis arbejdsministeren skal købe en hækkesaks og en haverive og en kost hos isenkræmmeren, så er det mere enkelt, at man betaler det på en samlet regning, end at man betaler det på tre forskellige regninger.

Så let er det. Det behøver man ikke at have EDB for at finde ud af.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Arbejdsministeren ønsker ikke at sige mere i dag. (*Munterhed*). Det betyder, at så kan vi gå til afstemning, da der heller ikke er andre, der ønsker at udtale sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 4 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 10 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 10 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7  
forkastedes, idet 10 stemte for, 121 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer  
vedtoges uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.