

[Hans Jørgen Jensen]

uforstående over for, at man fører denne debat i dag.

Jeg har netop prøvet på at se tingene fra de små næringsdrivendes side, sådan at vi så på, hvad der tjener dem bedst likviditetsmæssigt og administrationsmæssigt. Jeg forstod, at man ønskede denne administrative ændring, og så sagde vi, all right, denne tanke går vi ind for. Det er altså ikke specielt en tanke, som socialdemokratiet har fremført, men den er altså fremført fra anden side. Derfor er det altså højst mærkværdigt, at hr. Hans Jørgen Holm i dag kan komme med disse betragtninger.

### Hans Jørgen Holm (V):

Jeg forstår, at hverken arbejdsministeren eller den socialdemokratiske ordfører tager afstand fra det, der står i betænkningen:

»Alle bidragspligtige arbejdsgivere, såvel private som offentlige, skal herefter betale bidrag for alle lønmodtagere, der er omfattet af ATP-loven.«

For at der ikke skal være nogen tvivl, fortættles der:

»Fritagelsen for at betale bidrag for én lønmodtager i hver virksomhed bortfalder således.«

Jeg forstår også, at arbejdsministeren ikke har taget afstand fra, at det skulle betyde en belastning på 100 mill. kr. Jeg har heller ikke hørt nogen afstandtagen fra, at der er yderligere 50 mill. kr. i kraft af de satsforhøjelser, der kommer pr. 1. oktober 1981.

Det er en ordning, som specielt rammer de små virksomheder. De virksomheder, der ikke har betalt før, kommer i hvert fald til at betale mere, og det belaster hårdere, jo færre lønmodtagere der er i en virksomhed.

### Arne Melchior (CD):

Hr. Hans Jørgen Holm fremturer med at læse dele op af en større helhed. Derfor er hans bevisførelse ikke brugbar. Hr. Hans Jørgen Holm ved eller bør vide, at det, som dette forslag medfører af udgifter for erhvervslivet, kompenseres på andre konti krone for krone. Hr. Hans Jørgen Holm er vidende om, at Arbejdsgivernes Elevrefusion angår samtlige arbejdsgivere. Der kan altså ikke tales om, at det kommer andre grupper til gode end dem, der skal betale.

Jeg skal benytte lejligheden til at erindre om, at CD, da efterlønnen i sin tid blev indført, stillede forslag om, at fordelingen skulle være 50:50 til arbejdsgivere og arbejdstagere, men at venstre i regering ikke kunne tilslutte sig det, men, for at sige det mere korrekt, afviste dette forslag og fastholdt, at det skulle være to tredjedele til arbejdsgiverne.

Centrum-demokraterne sagde dengang, at efterlønsordningen er en forsikringsordning, og at forsikringspræmien primært skulle betales af dem, som til sin tid, hvis de fik brug derfor, kunne have fordel af denne forsikringsordning.

På denne baggrund er det nærmest skamløst at ride denne sag på den måde, som vi hører her.

### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg skal være den sidste til at bebrejde hr. Hans Jørgen Holm, at han gik ind for efterlønsordningen i sin tid. Men jeg vil bebrejde hr. Hans Jørgen Holm én ting, at hr. Hans Jørgen Holm ikke sætter sig ind i et talmateriale, før han fremfører sine påstande. De 100 mill. kr., som rent faktisk indvindes – heri er der ikke nogen uenighed os imellem – i kraft af, at man nu skal betale for alle lønmodtagere, altså også for den første, i bidrag til arbejdsløshedsforsikring og til invalidepensionsordningen, modregnes for 100 mill. kr.s vedkommende i det bidrag, man skal betale til efterlønsordningen. Det vil sige, at hvis denne administrative forenkling gennemføres, vil forhøjelsen for arbejdsgivernes vedkommende kun være tre fjerdedele af en maksimal dagpengesats. Hvis denne forenkling ikke gennemføres, så skal arbejdsgiverbidraget sættes op med 1/4, og det vil altså sige, at alle disse penge bliver i erhvervslivet, og der bliver ingen belastning af virksomhederne.

Så vil jeg gerne slutte med at stille hr. Hans Jørgen Holm over for det spørgsmål, som man har konfronteret regeringen og forligspartierne med: ATP har sagt til os, at der kan ikke gennemføres nogen forenkling med virkning fra 1. januar 1982, medmindre den særrregel falder væk, at man for en af ordningernes vedkommende ikke betaler bidrag for den første lønmodtager.

Vil hr. Hans Jørgen Holm og partiet venstre på den baggrund så sige nej til en for-