

[Tyroll]

rore sig på arbejdsmarkedet, bliver tillagt arbejdsmarkedsnævnene en større kompetence. Jeg synes nok, man går lige lovlig vidt, når man kan konstatere, at der i det lovforslag om jobskabelse, som ikke bliver færdigt i denne samling, ligefrem bestemmes, at hvis kommunerne vil sætte nogle aktiviteter i gang, skal de bede om tilladelse hos arbejdsmarkedsnævnet, hvor arbejdsgiverne har mulighed for i stort omfang at blokere dem.

Desuden har det været fremme, at spørgsmålet om, hvad der skal opfattes som et rimeligt jobtilbud, ligeledes er noget, der skal afgøres her, ligesom det i det næste lovforslag, der kommer til behandling, vedrørende spørgsmålet om at skaffe praktikpladser og EFG-pladser, er noget, som arbejdsmarkedsnævnene skal have kontrol over. Hele denne opbygning af trepartsorganer på det lokale arbejdsmarked, som man tillægger en større og større betydning, er vi fuldstændig modstandere af. Vi mener simpelt hen, at det er en fejlagtig disposition at binde de faglige organisationer og at tage et sådant hensyn til arbejdsgivernes interesser, som der er tale om her. Jeg har også set, at der har været andre, også i den socialdemokratiske gruppe og i socialdemokratiske kredse, der har været modstandere af i den grad at lægge tingene over i arbejdsmarkedsnævnene. Men det skal jeg altså ikke gå så meget ind i, for det har vi uddybet i vores betænkningsbidrag.

Vi har selv stillet ændringsforslag vedrørende efterlønsproblemer, og her vil jeg da godt sige, at VS hele tiden har været modstander af den udformning, som efterlønsordningen har fået. Vi undlod at stemme ved tredjebehandlingen, simpelt hen fordi man havde stemt vores ændringsforslag til forbedring af ordningen ned. Vi har senere forsøgt at få gennemført forbedringer ved forskellige lejligheder, og vi har direkte fremsat lovforslag herom. Vi synes jo efterhånden, at socialdemokratiet skulle ændre deres holdning til vores forslag om ændringer, således at man efterhånden kan få dem gennemført. Det er tydeligt, at de vilkår, som efterlønsmodtagerne har på de sidste trin, på det allersidste trin af nedtrapningen af efterlønnen er så dårlige, at der nødvendigvis må ske forbedringer. Nogle grupper af efterlønsmodtagere er så ringe stillet, at deres økonomiske vilkår er ringere end dem, der kommer fortidspensionister og pensionister til del. Det erken-

des, at de økonomiske vilkår er så ringe, at man i arbejdsløsheds-kasserne direkte opfordrer medlemmer til at undlade at gå på efterløn, til de er fyldt 62 år, simpelt hen for at undgå det sidste trin med den laveste ydelse på efterlønnen.

Jeg synes, at det er tiltrængt, at der kommer nogle kommentarer fra arbejdsministeren. Vi havde indleveret nogle spørgsmål for udvalgsbehandlingen af dette lovforslag og fik dem flyttet over som udvalgsspørgsmål. Der havde været rig lejlighed til tidligere at besvare spørgsmålene, og den besvarelse, vi nu har fået under udvalgsbehandlingen, er meget lemfældig og meget lidt uddybende. Jeg synes nok, at arbejdsministeren kunne gå lidt mere ind i at kommentere efterlønsmodtagernes problemer.

Jeg har set, at et enkelt medlem af den socialdemokratiske gruppe også mener, at der ligger nogle ret så væsentlige problemer her, at der er ret så mange efterlønsmodtagere, der er kommet fra arbejdsløhedssituationen over på efterløn, og som derfor er kommet ned på det sidste trin og den laveste ydelse. Jeg har set, at der opereres med nogle tal på 5.000–6.000 mennesker, som kommer i disse alvorlige vanskeligheder, og jeg har set, at fru Winnie Møller er meget indstillet på, at der skal ske noget med disse ting. Derfor kunne det være ret væsentligt at høre, om der ikke snart var ved at være lidt grode i den socialdemokratiske gruppe, og om man kunne stemme for forbedringer og i det hele taget vise en forholden-sig til efterlønsmodtagernes reelle problemer.

Vedrørende de enkelte ændringsforslag skal jeg sige, at vi stemmer mod de ændringsforslag, der drejer sig om og har tilknytning til jobtilbudsordningen. Vi stemmer for at tage alle dele, der vedrører arbejdsmarkedsnævnene, ud af lovforslaget, og så stemmer vi sammen med SF om ændringsforslag nr. 3. Det er vist, hvad jeg skal nå at sige om stemmeforklaringen.

Hans Jørgen Holm (V):

Med risiko for at komme i konflikt med identitetsreglerne skal jeg sige noget om L 217 eller rettere det, der står i betænkningen til L 217, som retteligen ikke har så meget med selve forslaget at gøre. Det er betænkningssudkastet fra socialdemokratiet, det radikale venstre, centrum-demokraterne og kri-