

[Mølgaard]

tigelse hen til kommunalt og offentligt dirigerede virksomheder. Ud fra dette er vi altså ærlig talt meget skeptiske, navnlig i anledning af det betydelige omfang, som eksperimentet i lovforslag nr. L 221 indebærer. Vi er ikke totalt afvisende over for at gå ad eksperimenterens vej som denne for at bode en smule på situationen for de arbejdsløse, men vi synes, det er en voldsom mundfuld med risiko for meget stor konkurrenceforvridning og risiko for meget stort misbrug.

Jeg skal foreløbig tilkendegive, at vi stemmer for ændringsforslagene til lovforslag nr. L 221, idet vi mener, at en gennemførelse af disse ændringsforslag vil gøre lovforslagets omfang mere overskueligt. Så kan vi eksperimenterere, danne os erfaringer på grundlag af, hvordan loven virker for dette mere begrænsede område, der dermed er lagt op til. Viser det sig så, at vores ængstelse i retning af konkurrenceforvridning og i retning af misbrug eller omgåelse, eller hvad man nu ellers kan kalde det, bliver gjort til skamme, er vi villige til at gå videre endnu.

Lovforslag nr. L 217 om landsarbejdsnævnets og arbejdsmarkedsnævnens sammensætning og pristalsregulering af dagpenge er et forslag, vi kan støtte. Vi støtter de ændringsforslag, der er stillet af arbejdsministeren og tiltrådt af et flertal af udvalget, hvorimod vi går imod de af VS og SF – til en vis grad i forening – fremsatte ændringsforslag.

Vedrørende lovforslag nr. L 218 om erhvervsvejlederne har vi noteret os ministerens tilsagn, der er optrykt i betænkningen, om, at der ikke er nogen grund til at nære ængstelse for, at der skulle ske nogen som helst ændring i erhvervsvejledernes neutrale rådgiverfunktion og deres ret til at kalde på faglig bistand uden for deres egen kreds. Vi noterede os, at det skal være fagligt kompetente, der virker i sådanne stillinger, men vi må dog spørge, hvorfor man ikke kunne tage og klargøre det i lovtæksten.

I øvrigt stemmer vi for samtlige ændringsforslag stillet til dette lovforslag. Det er hovedsagelig ændringsforslag stillet af det konservative folkeparti, men også af SF og af et flertal af udvalget. Samtlige ændringsforslag stemmer vi for.

(Kort bemærkning).

Nymann (FP):

Hr. Mølgaard kom ind på, hvorvidt man var lykkelig, når man var tvunget ind på et job. Jeg vil da sige, at langt de fleste mennesker her i verden er vel tvunget på et job, for at de kan eksistere. Det er kun herhjemme i Danmark, man har lavet sådan en lille enklave, hvor man faktisk kan leve af at være uden job. Derfor må det primære da være, at når man får et job tildelt på den ene eller den anden måde, må man være lykkelig for det, fordi det giver en fortjeneste, som man kan leve af.

Man må ikke regne med, at man hele sit liv kan gå på statens understøttelse. Derfor må det være et hvilket som helst menneskes største glæde, når han får et job, sådan at han kan gå ud og ernære sig selv, for på et eller andet tidspunkt holder det her op.

Jeg synes, det er fuldstændig forkasteligt, når hr. Mølgaard ligesom går i forlængelse af hr. Kurt Hansen og siger: det er såmænd lige meget med et job, hvis man er presset ud i det, så sanktioner og den slags skal der ikke være. Jeg synes faktisk, det er forkasteligt. Man må være glad for et job, og man skal være det.

Helle Degn (S):

Jeg tager ordet i anledning af, at lovforslag nr. L 218 også bliver behandlet i en samlet pulje her. Jeg tager ordet på de socialdemokratiske kvinders vegne – med undtagelse af fru Mette Groes, som selv nærmere vil motivere sin stillingtagen.

SF og det konservative folkeparti har stillet ændringsforslag til lovforslag nr. L 218 om, at Dansk Kvindesamfund skal have plads i erhvervsvejledningsrådet. Ønsket er måske rimeligt nok, for de har gennem mange år ydet en betydningsfuld indsats, som vi slet ikke vil underkende eller sætte spørgsmålstegn ved, tværtimod. Men de krav, vi må rejse, er både indholdsmæssigt og repræsentationsmæssigt mere vidtgående, nemlig om rådets hele arbejdsopgave, at rådet tilgodeser ligestillingsprocessen. Det mål opfylder ændringsforslagene ikke, og derfor kan vi ikke stemme for de stillede ændringsforslag.

Jeg vil i stedet for på socialdemokratiske kvinders vegne stille arbejdsministeren følgende spørgsmål: vil ministeren sikre os, at rådet pålægges at arbejde aktivt for, at kvinder og unge piger vejledes om bl.a. de mulig-