

[Kurt Hansen]

tilbud, du ikke kan afslå.« Det var jo præcis de principper, som hele den mafiafilm, der hed Godfather, var bygget op om. Det er de principper, hr. Nymann gør sig til talsmand for, når han siger, at ingen skal have lov at undslå sig for et jobtilbud, uanset hvor uacceptabelt det måtte være. Det må jo være konsekvensen af det, hr. Nymann siger.

Vi har et andet udgangspunkt. Vi siger: mennesket er et socialt væsen, mennesket ønsker at arbejde, og derfor er mennesket interesseret i at få et job. Men folk skal da ikke lade sig påtvinge et hvilket som helst job.

Og så vil jeg i øvrigt sige, som jeg blev hvisket i øret: denne lovgivning kommer ikke til at køre, den kommer til at sejle.

(Kort bemærkning).

Nymann (FP):

Ja, hr. Kurt Hansen, den er rablende gal. Et arbejde må da være en lykke både for den, der får det, og for den, der giver det. Det har da ikke noget med gangstere at gøre. Det er ikke noget med røveri. Det er det, vores land lever på, og det er det, du får løn af. Det er da fuldstændig vanvittigt, at du vil undergrave det. Det er tåbeligt.

Den fg. formand (Brøndsted):

Det hedder hr.

Nymann (FP):

Hr.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Jeg mener, hr. Nymann afslører sig selv på glimrende vis. Jeg gider egentlig ikke gå videre i den afdækning – den foretager hr. Nymann udmærket – men skal bare konstatere, at vi er ganske uenige i de principper, som fremskridtspartiet bygger sin politik på. Det turde ikke være ukendt. Vi mener ikke, at folk skal tvinges til at tage et hvilket som helst job, de bliver stillet over for. Vi mener, at arbejdsløse skal have lov til at vælge mellem det arbejde, der måtte være, og ikke stilles over for, at hvis de undslår sig for at tage et job, mister de deres dagpenge. Arbejdsgiverne kan frit vælge og vrage, hvem de vil have, men arbejderne, de arbejdsløse, skal

ikke have mulighed for at vælge, hvilket job de måtte være interesseret i. Det er konsekvensen af den politik, som hr. Nymann åbent bekender sig til, og konsekvensen af den politik, som ministeren fordækt kører igennem.

Den fg. formand (Brøndsted):

Vi går tilbage til talerrækken, og jeg giver hr. Poul H. Møller ordet.

Poul H. Møller (KrF):

Det væsentlige for hr. Kurt Hansen i forbindelse med dette lovforslag er åbenbart, at man ønsker at kigge på de unge, som afviser et rimeligt tilbud, som der står i lovtæksten. De fleste af os, tror jeg, er klar over, at når vi har med unge at gøre, må der være en vis form for disciplin. Vi har talt om disciplin-krise i flere år. Den skyldes mange forskellige ting, herunder måske, at man har taget midlerne bort – f.eks. fra lærerne i skolerne – til at gennemføre en vis form for disciplin.

Når der går over 100.000 unge arbejdsløse, mener vi, det er rimeligt, at man gør dem forståeligt, at når de får et rimeligt tilbud, skal der meget vægtige grunde til for at kunne afvise sådan et tilbud. Ellers ville man jo netop føre dem ud i tilstande, hvor de får en helt skæv indstilling til hele samfundet og netop glider ud og bliver asociale. Det er jo det, man meget gerne vil undgå. Det er netop derfor, denne aldersgruppe under 25 år er dem, man særlig skal hjælpe igennem til at få et job, så de ikke kommer ud i langtidsledighed med alle de ulykkelige følger, langtidsledighed kan få for sådanne unge.

Med hensyn til ændringsforslagene kan kristeligt folkeparti ikke medvirke til de af det konservative folkeparti og venstre stillede ændringsforslag. Vi tør ikke helt udelukke de 60-årige. Vi satser, som det er fremgået af min tidligere ordførertale i denne sag, naturligvis først og fremmest på de unge under 25 år, fordi det er dem, det er allervigtigst at få i gang med et job, men vi håber på, at der bliver mulighed for også ud over 25 års grænsen at få anbragt mange i jobtilbud. Derfor tør vi ikke gå med til dette, og tilbuddet skal gives efter et års ledighed. Det er jo allerede tilbudt de 25-årige, men det vil nok blive svært at leve op til dette krav. De konservative og venstre ser altså bort fra de 60-