

[Ervin Jensen]

dringsforslag, som vi tilslutter os. Det er et forsøg på at imødekomme nogle af de indvendinger, som de borgerlige partier har mod det oprindelige forslag. Disse forslag fra ministeren betyder lettelser på notekravet for de små og mellemstore selskaber samt en regel om, at meget små selskaber kan få færre noter til årsregnskabet og også undlade at offentliggøre årsregnskabet.

Gennemføres ministerens forslag, vil det betyde, at 35 pct. af selskaberne vil komme under disse lettere regler.

Det har også været drøftet, om ikrafttrædelsestidspunktet, som det fremgår af lovforslaget og ministerens ændringsforslag hertil, betyder, at ikrafttrædelsen udskydes fra 1. januar 1982 til 1. februar 1982, den dato, som direktivet foreskriver som ikrafttrædelsesdato. Det ser ikke umiddelbart ud af særlig meget, men det betyder alligevel, at 40 pct. af alle upersonlige selskaber får et års yderligere udsættelse, idet de har kalenderåret som regnskabsår.

Vi havde selvfølgelig helst set, at loven blev gennemført, således som lovforslaget foreligger, men da vi samtidig gerne ser loven gennemført med et så bredt flertal som muligt, udgør disse forslag en imodekommelse fra ministerens og vor side.

Specielt vedrørende ændringsforslag nr. 10 til § 43 ser der ud til at være et flertal for at ændre den hidtil gældende regel om, at der skal gives oplysninger om datterselskaber m. m., hvor kapitalinteresserne er mindst 10 pct., til 20 pct. af aktiekapitalen. Det vil være i overensstemmelse med direktivet, men ikke med hidtidig praksis for dansk selskabsret, og der er jo intet i direktivet, som forbyder gennemførelsen af de 10 pct. Jeg skal derfor opfordre til at stemme imod ændringsforslag nr. 10.

De af SF stillede ændringsforslag vil vi stemme imod. Man forsøger fra SFs side ved sine ændringsforslag at lægge sig så tæt op ad Arbejderbevægelsens Erhvervsråds indstilling som muligt samt at sikre en speciel koncernregel for A. P. Møller-koncernen.

Det kan selvfølgelig se meget sympatisk ud, men en gennemførelse ville nok betyde, at det samlede lovforslag ikke ville kunne gennemføres, og der er trods alt, hvis lovforslaget gennemføres med de af ministeren stillede ændringsforslag, så mange forbedringer

deri, at vi vil foretrække dette fremfor ikke at få lovforslaget gennemført overhovedet.

Fogh Rasmussen (V):

Forud for denne andenbehandling af de to regnskabslovforslag er der gået et meget omfattende udvalgsarbejde, som vel egentlig kunne have fortsat et stykke tid endnu, hvis vi havde haft tiden til det. Jeg hæftede mig især ved to forhold ved førstebehandlingen den 29. januar af disse to regnskabslovforslag. Det ene var, at det nok ville være velbegrunder ved en så omfattende lovgivning som den, der her var tale om, med de detaljerede bestemmelser om regnskabsaflæggelse, som der her blev lagt op til, at de virksomheder, der skulle leve under denne regnskabslov, fik noget bedre tid til at forberede sig på det, end der var lagt op til i det forslag, som blev fremsat i folketinget.

Det andet, jeg hæftede mig ved, var, at der, selv om disse lovforslag i hovedsagen var en udfyldning af et EF-direktiv, dog sine steder var tale om en række bestemmelser i lovforslagene, som gik ud over de minimumsbestemmelser, der var lagt op til i EF-direktivet, og det er også disse to forhold, som vi i særlig grad har interesseret os for under det udvalgsarbejde, som er forløbet.

Vi har allerede ved førstebehandlingen peget på, at ikrafttrædelsen af disse love burde udskydes med 1 år, sådan at lovene først trådte i kraft pr. 1. januar 1983, og at man eventuelt kunne kombinere det med, at lovforslagene fik lov til at oversomme, sådan at også folketingsudvalget fik bedre tid til at bearbejde det omfattende materiale.

Vi mener stadig væk, at det ville have været velbegrunder i betragtning af, at stort set alle de andre EF-lande, som er i gang med en lovgivning på dette område, på nuværende tidspunkt ikke er kommet så langt, som vi er her i landet, og at det er højst tvivlsomt, om der er andre EF-lande, der vil kunne få en lovgivning med ikrafttræden på det tidspunkt, som der var lagt op til med dette lovforslag.

Men vi måtte konstatere, at et flertal i udvalget har ønsket at afgive betænkning nu og lade forslagene komme til anden behandling. Vi har derfor i konsekvens af de synspunkter, vi har fort frem, sammen med en række andre partier stillet et ændringsforslag om, at