

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

### § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

I forbindelse med den næste sag skal jeg gøre opmærksom på det rettelsesblad, blad nr. 831, der er sendt ud. Der var en trykfejl i betænkningen vedrørende ændringsforslag nr. 14, der nu er rettet. Jeg håber, man er opmærksom på det.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden behandling af:

*Forslag til lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m. v.*

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 15/1 81. Første behandling 29/1 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 26 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### 7) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber.*

(Lovforslag nr. L 117. Fremsat 15/1 81. Første behandling 29/1 81. Betænkning 21/5 81).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

### Ervin Jensen (S):

På socialdemokratiets vegne vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om vor stilling til de mange ændringsforslag, som for de flestes vedkommende er af vanskelig teknisk karakter.

Det principielle i venstres, det konservative folkepartis og fremskridtspartiets mange ændringsforslag er at få lempelsesmulighederne i 4. selskabsdirektiv brugt så meget som muligt. Man argumenterer med, at man vil sikre, at virksomhederne ikke får større administrativt besvær, end nødvendigt er, og man ønsker en begrænsning af notekravet til de små virksomheder, og man ønsker en begrænsning af specifikationskravene for årsregnskabet m. v.

Det kan vi i socialdemokratiet ikke medvirke til, og vi vil derfor stemme imod disse ændringsforslag.

For det første vil en gennemførelse af de stillede ændringsforslag betyde, at kravene til aflæggelse af regnskaber på en lang række områder bliver mildere end efter de hidtidige regler.

For det andet er det min bestemte opfattelse, at man fra borgerlig side i sin vurdering af lovforslaget har koncentreret sine interesser om forholdet for den enkelte virksomhed ved udarbejdelsen af eget regnskab og ikke været opmærksom på, at gode regnskaber og regnskabsoplysninger har betydning for de kreditorer, som ethvert selskab nu engang har. Alle selskaber og ikke mindst de mindste må være interesserede i, at regnskabet giver det retvisende billede af virksomheden, som betyder, at man med god grund kan samhandle med disse upersonlige selskaber.

Det er også på denne baggrund, at man skal se de af industriministeren stillede æn-