

[Tyrol]

Et andet relevant punkt for denne bedømmelse er, at ministeren hævder, at der ved behandlingen af spørgsmål om overtrædelse af § 10, stk. 1, især vil blive lagt vægt på den del, der omhandler tjenestemændenes pligt til samvittighedsfuldt at overholde de for en stilling gældende regler. Ministeren siger udtrykkeligt, at det sigter mod tjenestepligter, der gælder for den konkrete stilling og altså er nedfældet i særlige regler for stillingen. Det står ikke ganske klart, hvordan der kan blive tale om en mere rationel behandling af sagerne, hvis ikke det indebærer, at man undlader at kore sagerne ud fra de enkelte stillingers regler. Stillingerne er mangeartede, og reglerne er det vel tilsvarende og kræver tilsvarende forskellig behandling. Det var sikkert for dette lovforslag, men spørgsmålet er, om det også vil være det, efter at det bliver vedtaget. Vi har vores alvorlige tvivl, ja, vi tror nærmest ikke på det og vil da gerne høre, hvad ministeren og flertallet bag indgrebet har af argumenter for det.

Lad os se på en konkret fremstilling af, hvad der sker, hvilke rettigheder der fratages. Efter de gældende regler har den enkelte tjenestemand krav på udlevering af en skriftlig fremstilling af sin egen sags faktiske omstændigheder og adgang til at afgive en skriftlig udtalelse om fremstillingen. Efter lovforslaget vil det være sådan, at kravet ikke længere vil kunne gøres gældende. Arbejdsgiveren udformer en kollektiv anklage til tjenestemandssretten, som videregiver den til besvarelse af den omhandlede centralorganisation. Den enkelte tjenestemand har således ikke længere et automatisk, direkte krav på at modtage den omtalte skriftlige fremstilling af sin egen sag og ej heller en automatisk ret til at afgive en skriftlig udtalelse herom.

Heller ikke på andre områder, når det drejer sig om indsigelse mod beretningen fra forhørslederen, er der efter vedtagelse af lovforslaget muligheder for at komme med en skriftlig indsigelse.

Heller ikke den sidste mulighed – som jeg ikke kan nå at omtale, da min taletid er udløbet – bevares. Det har relation til den retlige behandling, efter at dommen er afsagt.

Der er på en række væsentlige områder tale om, at man angriber de individuelle muligheder og den retsbeskyttelse, der skulle foreligge, selv om man altså i sin tid i den dagsorden, der ligger til grund for dette lov-

forslag, sagde, at det ikke skulle være tilfældet.

### Mølgaard (DR):

Der er fire forhold, jeg gerne vil anføre.

For det første føler vi fra retsforbundets side en vældig stor forståelse for, at tjenestemænd og folk i tjenestemandslignende ansættelsesvilkår havde god grund til at føle sig harm i overenskomstsituationen 1979-80.

For det andet havde man også på det private arbejdsmarked i den situation – som i gentagne tidligere situationer – god grund til harme over den foretagne knægtelse af organisations- og aftalefriheden, som egentlig burde være ganske klar i henhold til grundloven.

For det tredje vil jeg godt anføre, at en række af de tekniske indvendinger over for det system, som her etableres, kan vi godt dele VS' kritik vedrørende. Vi mener, at retssystemet, der etableres, måske ikke er retsgarantigivende nok. Men et system skal op at stå, og et system var ikke oppe at stå. Derfor agter vi trods alt at stemme for lovforslaget, men vil meget gerne være med til senere at bedre dette system i retning af at udstede større retsgarantier for den enkelte.

Den fjerde ting, jeg gerne vil sige, er, at vi føler også, at der er grund til at kulegrave tjenestemandssystemets fordele og ulemper og rigtigheden af dets udbredelse i det hele taget, og vi vil i retsforbundets folketingsgruppe alvorligt overveje et beslutningsforslag i næste samling om et kulegravningsarbejde om hensigtsmæssigheden af tjenestemandssystemets udbredelse og tanken om en begrænsning af dets udbredelse til de egentlige nøgleposter i samfundet, idet vi vil tilstræbe en lighed og en sammenlignelighed i løn- og ansættelsesvilkår for stillinger, der er sammenlignelige.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling