

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg skal udtrykke min glæde over, at det har været muligt for de organisationer, der har været involveret i det her, at presse ministeren til at ændre det oprindelige lovforslag.

Vi synes, der er tale om en forbedring i forhold til selve lovforslaget, men vi mener stadig væk, at forslaget er en forværring i forhold til det eksisterende, så vi er imod selve lovforslaget.

**Poulsgaard (FP):**

Det er jo ikke så mærkeligt, at SFs ordfører kan stå heroppe og udtrykke glæde over organisationerne. De organisationer er meget dygtige til at presse dette folketing. Jeg skal i højeste grad beklage, at det er lykkedes organisationerne at presse, og beklage, at man ikke simpelt hen tager noget mere alvorligt fat; der er jo uanede muligheder for at spare her inden for fritidsundervisningen.

Men trods alt er lovforslaget et lille fremskridt, og derfor støtter vi det.

**Steen Folke (VS):**

Selv om der tales om ændringsforslag, er der jo ikke stillet egentlige ændringsforslag i forbindelse med dette lovforslag, men der er kommet nogle ændrede bemærkninger fra ministeren, sådan at man kan sige, at virkningen i realiteten er noget ændret og noget formildet i forhold til konsekvenserne ved en gennemførelse af lovforslaget med de oprindelige bemærkninger.

Alligevel mener jeg, det fortsat er et ret groft angreb på en bestemt lønarbejdergruppes lønforhold. Det er stadig væk temmelig uhørt, temmelig enestående, at man gennem den form for lovgivning væsentligt reducerer lønnen for visse kategorier af fritidsundervisere. Det gælder ikke i samme grad som ved forslaget i den oprindelige udformning. Det gælder heller ikke alle kategorier på samme måde. Men stadig væk er der tale om et væsentligt og temmelig uhørt angreb på nogle folks lønvilkår – nogle folk, som ikke er specielt velstillede, som har meget usikre ansættelsesforhold, og som sammenstykker et ske-ma af mange forskellige ting, som de underviser i.

De ændrede regler, man nu lægger op til, betyder bl. a., at der indføres en begyndelsesløn, der er reduceret med 20 pct. i forhold

til grundlønnen. Det er dog en ganske væsentlig lønmæssig reduktion.

Der er nok ikke ret mange kategorier af lønarbejdere, der ville finde sig i det. Det er også et udtryk for noget ganske usædvanligt, nemlig at disse undervisere under denne lovgivning simpelt hen ikke har almindelige aftale- eller forhandlingsforhold. De har ikke mulighed for selv at forhandle deres løn- og arbejdsvilkår, og så bruger staten den mulighed, den har, til at skrabe nogle skillinger sammen ved ensidigt angreb på lige præcis denne i forvejen ret svagt stillede gruppe.

Jeg synes fortsat – selv med den formildelse, der er sket – at det er et groft angreb på alle disse undervisere, som alle er enige om udfører et fortjenstfuldt og nødvendigt og særdeles vigtigt arbejde. Det afholder altså ikke et stort flertal fra med et pennestrog at forringe deres lønvilkår, sådan som det sker gennem vedtagelsen af dette lovforslag.

VS vil selvsagt gå imod lovforslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken. (Nedsættelse af en tjenestemand's ret m.v.).*

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 29/1 81. Første behandling 6/2 81. Betænkning 14/5 81).