

[Kalnæs]

rede mig ikke. Jeg kan forstå, det er, fordi det er ikke boligministerens lovforslag, men derimod forligspartiernes lovforslag, så nu vil jeg henvende mig til dem og spørge, om ikke de synes, det var en god idé at bruge nogle af pengene til gratis konsulenter. Og det vil jeg gøre specielt ud fra det spørgsmål, som fru Mimi Jakobsen stillede om, hvad Håndværksrådet mente, og i hvert fald Bjarne Hastrup har allerede udtalt sig om dette lovforslag i Jyllands-Posten den 21. maj. Der står:

»Bjarne Hastrup mener, det ideelle ville være, at staten betalte konsulenter, som gik fra dør til dør og foreslog ejerne, hvad der burde gøres.

- Så ville vi effektivt få gang i isoleringen«.

Det blev ikke sagt helt klart, men jeg opfattede det egentlig sådan, at han mente, det var mere effektivt, end at man giver nogle tilskud, og det tror jeg også det ville være.

Jeg tror, at det ville være billigere med hensyn til at få noget i gang, også fordi, hvis man kigger på - det var det, jeg var i gang med før med besparelserne - de udforlige bemærkninger, der er, så står der jo, at hvis man investerede 1 mia kr. 1980-kroner, så får man besparelser, der kan ligge på fra 0,5 mill. gigajoule op til 5 mill. gigajoule. Der er altså et spænd på en faktor 10 fra de mindst givtige besparelser til de mest givtige, og derfor er det ikke særlig klogt, at man for at kunne sætte noget i gang skal køre hele bygningen igennem og lave det hele på én gang.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Til hr. Kalnæs vil jeg sige, at jeg kunne da godt se, det ville være vældig rart med nogle gratis energikonsulenter, og jeg tror helt givet også, der ville være flere, der så ville benytte sig af ordningen. Men jeg betragter det som et væsentligt fremskridt, at vi kommer ned i nærheden af 500-600 kr., når man i dag tænker på, at man kan få regninger på op til 4.000 kr., hvis det er tilstrækkelig besværligt. Det er i sig selv i hvert fald et væsentligt skridt i den rigtige retning, og så er der jo det ved det, at den store økonomiske belastning vil trods alt ligge bagefter i de foranstaltninger, man sætter i gang, og derfor vil jeg ikke være glad for at begrænse tilskudde-

ne til dem, for jeg tror nok, at 7.000 kr. maksimum pr. ejerbolig langtfra vil dække omkostningerne f. eks. for meget ældre huse. For gamle huse, f. eks. for pensionister, er det bestemt ikke en krone for meget. Jeg vil ikke være med til at tage fra selve tilskuddet, men jeg er da helt enig i betragtningen om, at det ville være vældig godt, hvis det var helt gratis, men jeg synes også, vi er kommet et godt stykke på vej.

Dræbye (RV):

Fru Anne Grete Holmsgård og i øvrigt også andre har sat spørgsmålstegn ved bl. a. min konklusion omkring beskæftigelsesvirkningen. Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi nu skal postulere over for hinanden, vi kan jo passende få bilagt diskussionen et passende materiale og så fortsætte diskussionen, når det foreligger, i stedet for at vi nu bliver ved med at sige: jeg mener det ene, og du mener det andet.

Hr. Keld Andersen klager over hastværket fra forligspartiernes side i dette spørgsmål og siger, at det går alt, alt for hurtigt. Han stiller så krav om, at vi virkelig skal gøre noget ved byggeriet og helst hurtigst muligt, og jeg må forstå, at det bl. a. drejer sig om finansieringsordninger. Til det vil jeg sige, at det er for så vidt ganske enkelt, fordi der står i forligsteksten, som ikke direkte er til behandling her i dag, men som dog er af interesse, når man skal svare på hr. Keld Andersens spørgsmål, at i begyndelsen af næste folketingsår tilstræber man at fremsætte forslag om en ændret finansieringsordning, som netop vedrører det, som hr. Keld Andersen omtalte. Her er vi altså i overensstemmelse med hr. Keld Andersen, idet vi ikke forivrer os og kommer med forslagene her og nu og beder om at få dem vedtaget, inden denne folketingsmøderække er slut, men vi starter det næste folketingsår med finansieringsforslag.

Hr. Thorndahl siger - og det var noget, der direkte ikke var rigtigt - at for en parcelhusejer vil størstedelen af tilskuddet gå til tilskud til energikonsulenten. Hr. Thorndahl kan jo regne ud, at det højst kan blive 20 pct. og derfor aldrig kan blive størstedelen. Men det er selvfølgelig rigtigt - hvis man nu vender tingene om og siger, som hr. Kalnæs gjorde det: ja men vi skulle i stedet for bruge tilskuddene til gratis konsulentbistand - at