

[Keld Andersen]

Vi har en lang række spørgsmål, som vi under udvalgsarbejdet ønsker nærmere belyst, og vor endelige stilling til lovforslaget vil være afhængig af de svar, vi modtager på disse spørgsmål.

**Thorndahl (FP):**

Fremskridtspartiet er naturligvis helt enig med regeringen i, at det både af økonomiske og nationaløkonomiske grunde er ønskeligt, at der sker en yderligere begrænsning i den samlede energiimport, og det er da også givet, at et af de områder, hvor besparelsesmulighederne er størst, netop er boligopvarmningsområdet.

Men jeg synes ligesom de to foregående ordførere, det er urimeligt på baggrund af den arbejdsbyrde, som folketinget har her i de sidste par uger før samlingens afslutning, at vi skal præsenteres for et både økonomisk og teknisk set så omfattende forslag på dette tidspunkt. Jeg synes, det er kritisabelt, og at det vidner om, at den planlægning, som regeringen burde udføre, for det arbejde, vi skal have her i folketinget, absolut er kritisabel og helt utilfredsstillende.

Det foreliggende lovforslag består, så vidt jeg kan skønne, af to hoveddele. Den ene er et tilskudssystem, der altså aftrappes til 0 frem til den 1. januar 1985, efter hvilket der ydes tilskud, der pr. bolig højst kan udgøre 7.000 kr., og som jo altså først skal udbetales, efter at boligen har været besøgt i hvert fald to gange af en energikonsulent afsluttende med udstedelse af energiattest, hvorefter tilskuddet i øvrigt først skal udbetales, efter at vedkommende kommunalbestyrelse har godkendt regnskabet for de udførte energibesparende foranstaltninger.

Den anden hoveddel er det pligtmæssige krav om udstedelse af energiattest, som påhviler sælgeren ved handel med fast ejendom efter den 1. januar 1985.

Den principielle måde, som regeringen forsøger at nå den i øvrigt udmærkede hensigt på, kan vi ikke tilslutte os. Vi finder, dette ikke er fornødent, og at forslaget desværre – men det er jo sædvanligt og karakteristisk for socialdemokratiske forslag – forøger det samlede bureaukrati.

Jeg vil lige tilføje den bemærkning – men det er mere som ingeniør – at jeg naturligvis må medgive ministeren, at han har gjort en

indsats for at fylde lommerne hos en række af mine kolleger, og det vil jeg selvfølgelig på mine kollegers vegne gerne sige ministeren tak for. Så vidt jeg kan se, vil tilskudsbeløbene, i hvert fald når det drejer sig om ejerboliger, i meget væsentligt omfang være et tilskud til beskæftigelsen i ingeniør- og arkitektfirmaer, og jeg har da også efter at have set det her besluttet, at vi skal have en energikonsulent i mit firma.

Men en væsentlig argumentation mod tilskudssystemet leverer ministeren efter vores skøn selv i bemærkningerne til lovforslaget, for her siges om tilskudsordningerne bl. a.:

»Til gengæld var interessen for at udnytte ordningen noget skuffende frem til medio 1979. På dette tidspunkt øgedes interessen markant på grund af væsentlige stigninger i varmeprisen.«

Det har ministeren utvivlsomt ret i, men det, der også tilkendegives på den måde, er, at det, der er afgørende, selvfølgelig er prisen for opvarmning. Jeg tror imidlertid ikke på, at den fortsatte tilskudsordning i sig selv kan bevirke en så væsentlig forøgelse af investeringerne i energibesparende foranstaltninger, at tilskudsordningen nationaløkonomisk set vil vise sig at være rimelig og forsvarlig, helt bortset fra at vi i fremskridtspartiet principielt vender os imod skatteyderfinansierede tilskud af denne karakter.

Men nu, da man vil gennemføre et tilskudssystem, som har et langsigtet perspektiv og ligesom retter sig mod en total løsning, vil jeg for god ordens skyld og af hensyn til vores medborgere, som vil kunne tænke sig at benytte sig af tilskudssystemet, men måske ikke kan få det klaret i 1982, men må vente til 1983 eller 1984, spørge boligministeren, om vi kan få en garanti for, at tilskudsordningerne til dette formål i hvert fald definitivt er slut i 1984.

**Kalnæs (SF):**

Jeg mener nu egentlig, at boligministeren en gang tidligere har sagt, at der ikke blev givet flere tilskud til isolering. Det kan være, jeg husker forkert, men det forekommer mig nu, at det er sådan.

Jeg vil gerne sige om dette forslag, at vi i SF finder, der er meget gode grunde til at tage fat på at gøre noget ved isoleringen af boliger, og indledningen af forslagets almin-