

[Kalmæs]

delige bemærkninger kunne såmænd nærmest være taget ud af SFs energiprogram. Der er mange gode begrundelser dér, som vi har brugt tidligere i mange sammenhænge, og vi er derfor fuldstændig enige med boligministeren i de begrundelser, der er givet dér.

Vi synes også, der er kommet nogle vældig gode sider med i dette forslag, som ikke tidligere har været inde i regeringens forslag. For det første har man her lavet en ordning, som strækker sig over flere år. Hvor man tidligere, f. eks. i oktober 1980, gav et tilskud til energibesparende foranstaltninger i boliger på 325 mill. kr., som var brugt op i løbet af meget kort tid, har vi altså nu her en tilskudsordning, som strækker sig over flere år og bliver aftrappet over denne årrække, og hvor der ikke er sat en bestemt ramme for, hvor mange tilskudsmillioner der kan bruges. Vi mener, det er et meget stort fremskridt, at man gør det på den måde; det er noget, vi har argumenteret for flere gange fra denne talerstol at man skulle bruge i forbindelse med vedvarende energikilder.

Det er også meget godt, at man går i gang med de offentlige bygninger. Det har tidligere været sådan, at man også fra regeringens side har opfordret til, at man skulle isolere specielt de kommunale bygninger, men samtidig har man jo lavet nogle meget stramme rammer for kommunernes udgifter, og det har vi også i det kommende år, hvor det formentlig er 1 pct., kommunernes udgifter må stige med.

Her fastslår man, at de lån, der skal tages for at lave energibesparende foranstaltninger, kan gå ud over kommunernes lånerammer, og hvis det viser sig, at man bliver nødt til at udvide kommunernes udgiftsrammer, fordi der laves energibesparende foranstaltninger bl. a. i forbindelse med fremme af beskæftigelsen, så vil man udvide disse rammer. Det har vi også bedt om flere gange fra denne talerstol at man ville gøre, og derfor er vi meget glade for, at man har taget det med; dermed har man fjernet en modsigelse, som der har været hidtil i regeringens politik.

Men vi har også nogle kritiske bemærkninger til forslaget. Vi mener ikke, at der er brug for tilskud mere til ejerboliger. Vi mener, der stadig væk er brug for at give tilskud til udlejningsboliger, men for ejerboliger er det sådan, at vi stadig har en rentefradragsret, som kan dække halvdelen af renterne, og

derfor synes vi ikke, der er nogen grund til, at man giver 20 pct. ekstra i tilskud.

Vi mener også, at disse tilskud, hvad enten det drejer sig om dem til ejerboliger eller dem til udlejningsboliger, bliver kapitaliseret på den ene eller den anden måde, og når vi mener, at isoleringsforanstaltningerne – de bedste af dem i hvert fald – kan bære sig selv, er der ikke nogen grund til at give tilskud; så er det faktisk en urimelig overførsel af penge.

Vi har selv fremsat et forslag om energibesparende foranstaltninger i bygninger, og det gik bl. a. ud på, at man skulle have gratis varmekonsulenter. I den forbindelse vil jeg spørge boligministeren, om ikke man bør overveje at tage det ind i dette forslag og lade varmesyn være gratis og så måske spare lidt på tilskuddet til ejerboliger.

Der er et andet punkt, som jeg er kritisk over for, og det er bestemmelsen om, at man for at kunne få del i tilskuddet og få energiattesten skal have gennemisoleret hele boligen. Det er imidlertid sådan, at der er dele af isolationen af boligen, der giver vældig store energibesparelser, og andre dele, der ikke giver så meget, og her gennemtvinger man altså, at det hele udføres på én gang, for at folk overhovedet skal kunne få noget ud af denne ordning.

Filosofien i det forslag, vi fremsatte, var, at man netop skulle tage det, der gav mest først, og så gemme resten. Den filosofi forhindrer man faktisk fuldstændig med dette forslag, så dér er et punkt, hvor jeg synes det burde ændres.

Dræbye (RV):

På trods af, at der jo ikke kan siges at have været den helt store tilslutning til forslaget indtil nu, kan jeg godt tillade mig at springe over nogle indledende bemærkninger, for en række ordførere har jo erklæret sig enige i forslaget på målsætningsiden ved at konstatere, at det er fornuftigt med energibesparelser, fordi det sparer valuta, at det er fornuftigt at få noget gang i byggeaktiviteten, fordi man dermed får noget beskæftigelse i gang.

Derfor skal jeg nøjes med at konstatere, at der tilsyneladende er en ret bred enighed på disse punkter, og gå direkte til det, som er det første hovedpunkt i forslaget, jeg vil beskæftige mig med, nemlig spørgsmålet om