

**[Brixtofte]**

vegne love, at der også vil blive rejst mange naturligtvis relevante og saglige spørgsmål til dette lovforslag, således at vi prøver at sikre, at forligspartierne og regeringen er klar over, hvorledes det, som de vil vedtage, virker.

Angående det tvungne varmesyn kunne man jo spørge, hvor stor den omkostning, man vil pålægge den enkelte boligejer, er, og man kunne spørge, om der overhovedet er konsulenter nok. Vil det ikke være sådan, at vi fra den 1. januar 1985 får et stop i omsætningen på boligmarkedet, fordi der bliver den stopklods, der hedder, at man skal have en grundig undersøgelse af sin bolig, inden man kan omsætte den? Der omsættes alene 60.000-70.000 enfamiliehuse om året i et normalår; hvorledes vil man have kapacitet til at lave undersøgelse af alle de huse og øvrige ejendomme, der omsættes på et år? Det må grundigt belyses, og det må vi give os god tid til, for ellers er der ingen tvivl om, at man vil forvolde store skader på ejendomsmarkedet fra den 1. januar 1985.

Der kunne rejses mange andre spørgsmål. Man kunne spørge, hvorfor en husstand, der kan dokumentere, at dens varmeudgifter er meget lave, skal lade foretage en stor energiøkonomisk undersøgelse, når enhver ud af regningerne kan se direkte, at der her er tale om et energiøkonomisk hus. Det er ganske urimeligt. Man burde undersøge, om man ikke kunne opnå det mål, vi i øvrigt er enige om, på en helt anderledes smidig måde, således at man ikke påtvang en række menesker, som i forvejen havde energiøkonomiske huse, et syn, som er ganske inderlig overflødig.

Venstre ønsker ikke på nuværende tidspunkt at sige, hvorledes vi vil stille os til forslaget, men én ting er sikkert: vi vil opfordre regeringen til at udsætte i hvert fald vedtagelse af de dele af forslaget, jeg har nævnt, således at der bliver tid til en ordentlig behandling.

**Keld Andersen (KF):**

På et tidspunkt, hvor hele byggeriet er i en dybt alvorlig krise med næsten daglige konkurser og virksomhedslukninger til følge, og medens arbejdsløsheden inden for byggesektoren er steget til næsten katastrofale højder, fordi byggeriets aktivitet er gået næsten helt i stå, fremkommer regeringen med dette lov-

forslag som sit og forligspartiernes i øjeblikket eneste bud på en løsning af byggeriets krise.

Det sker endda på et tidspunkt, hvor folketingets boligudvalg netop har modtaget en skriftlig redegørelse fra boligministeren, hvori ministeren meget rigtigt konstaterer, at situationen inden for bygge- og boligsektoren er værre end nogen sinde, og ministeren tilføjer endda, at bunden end ikke er nået endnu, en vurdering, jeg også er ganske enig med ministeren i.

På denne baggrund er det komplet uansvarligt, at regeringen og dens små forligspartier ikke har andet at byde på end et tvungent varmesyn for alle landets boliger. Bedre bliver det naturligvis ikke af, at man overhovedet ikke selv er klar over, hvilke problemer det afstedkommer, og hvilke konsekvenser en gennemførelse af dette lovforslag vil få. Med sin sædvanlige oprigtighed bekræfter boligministeren selv denne påstand allerede i sin skriftlige fremsættelse af 20. maj, hvori det bl. a. hedder:

»... at der i lovforslaget er en del praktiske problemer, som først endeligt vil kunne afklares efter lovforslagets fremsættelse og måske også efter lovforslagets ikrafttræden.«

I den konservative folketingsgruppe er vi naturligvis tilhængere af, at der spares på vor dyre energi. Men vi er også af den opfattelse, at de meget høje priser, vi nu i lang tid har haft netop på dette område, i sig selv er et stærkt incitament for den enkelte til at spare overalt, hvor det er muligt, og vi ved jo også, at dette i høj grad bliver gjort.

Vi betvivler da heller ikke, at lovforslaget kan have en positiv indvirkning på beskæftigelsen, men havde langt hellere set en mere effektiv og målrettet indsats fra regeringens side for atter at få gang i byggeriet.

Om lovforslaget som helhed vil jeg sige, at vi finder det aldeles urimeligt, at man nu, ganske få dage før tinget tager på sommerferie, fremkommer med et så omfattende og uigennemarbejdet forslag som dette og tilmed forlanger det færdigbehandlet inden sommerferien. En sådan fremgangsmåde er ganske enkelt uanstændig; det er lovjaskeri ud over alle grænser. Men vi er godt klar over, at vi ikke har meget at kunne indvende og få rettet i dette forslag, for forligspartierne er jo også i denne sag på plads.