

[Anne Grete Holmsgård]

Jeg vil også sige, at i sidste ende kan konsekvenserne blive – og sådan er det allerede i en lang række kommuner – at man slet ikke ønsker at tage børn, der er vanskeligt stillet, ind i daginstitutionerne i dag. Der er tilfælde både fra Brøndbyernes kommune og fra Albertslund kommune, hvor man simpelt hen har sagt nej til børn, fordi man ikke kan klare det uden ekstra støttepædagoger. Mulighederne efter de regler, der nu søges indført, bliver ganske givet betydelig dårligere, end de var i forvejen, og det kommer til at gå ud over børnene.

Jeg synes stadig væk, det ville være rart, hvis de partier, der stemmer for forslaget, vil gå op og forklare, hvorfor de vil lægge udgifterne til støttepædagogerne ind under institutionernes driftsomkostninger og dermed forøge forældrebetalingen.

**Erik B. Smith (S):**

Fru Anne Grete Holmsgård anfægtede min oplysning om, at deres ændringsforslag betød en merudgift på over 1,5 mia kr. I den anledning vil jeg gerne henvise til almindelig del, bilag 191, hvori det direkte står, at hvis man reducerer forældrebetaling ved at holde lønudgifterne udenfor, vil forældrebetalingen blive reduceret fra 1,945 mia kr. til 390 mill. kr. Det er efter min regnebog en mindreindtægt på 1,555 mia kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 14 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 14 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 14 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 78 stemte for, 81 imod.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 14 stemte for, 144 imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### *15) Anden behandling af:*

*Forslag til lov om begrænsning af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere.*  
[Af Poul H. Møller (KrF), Brøndsted (V) og Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 45. Fremsat 21/10 80. Første behandling 13/11 80. Betænkning 14/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

**Hans Jørgen Holm (V):**

Eksklusivaftaler har været drøftet her i tinget adskillige gange i de senere år. Problemerkredsen er således velkendt. Lovforslag nr. L 45 om begrænsning af organisationers rettigheder over for erhvervsudøvere, der nu er til anden behandling, blev fremsat den 21. oktober sidste år. Der må således siges at have været rimelig tid til at tage stilling til såvel lovforslaget som problemkredsen i øvrigt.

Forslaget omfatter, som det er udtrykt i § 1, »sådanne organisationer og foreninger, hvortil medlemskab er af afgørende betydning for at opnå en beskæftigelse, beklæde