

[Agnete Laustsen]

fra venstre, de konservative, fremskridtspartiet, SF og VS om, at udgifter til støttepædagoger skal holdes uden for institutionernes driftsudgifter.

Ministeren siger nemlig tydeligt i lovforslagets bemærkninger, at hun vil henstille til kommunerne at fastsætte institutionstaksterne på grundlag af gennemsnitsudgifter, således at man undgår, at den omlægning af støttepædagogordningen, som lovforslaget indeholder, kommer til at belaste forældrebetalingen i de institutioner, hvor der er behov for støttepædagoger. Men det vil kommunerne måske overhovedet ikke rette sig efter, og så er vi i den situation, at når et handicappet barn kommer i børnehave og behøver særlig støtte på grund af handicappet, så skal alle forældrene i denne børnehave altså betale højere takster.

Vi fastholder, som vi tidligere har givet udtryk for ved mange lejligheder, at der bør kompenseres for handicap, og at særfor sorgens udlægning ikke må betyde dyrere og/eller dårligere muligheder for de handicappede. Vi anbefaler derfor, at man stemmer for vort ændringsforslag, og vi kan i øvrigt støtte lovforslaget, som det nu foreligger. Det vil sige, at vi stemmer imod de øvrige ændringsforslag fra SF og VS.

Pilgaard Andersen (FP):

Selve lovforslaget – det skal ligge helt klart fra fremskridtspartiets side – vil vi stemme for. Vi mener, det var godt, at socialministeren indrømmede, at hun ikke kunne gennemføre lovforslagene omkring socialindkomsten.

Til det foreliggende lovforslag er der jo 3 ændringsforslag fra SF, som stort set går ud på at formindske betalingen på daginstitutionerne og faktisk gennemføre noget i retning af socialindkomsten igen. Det samme gælder søskendemoderation.

Det er helt klart, at de forslag vil fremskridtspartiet gå imod, fordi det er imod vores grundholdning, at forældrebetalingen skal være mindre. Vi ønsker tværtimod det modsatte, at forældrene skal betale mere for daginstitutionerne.

Vi havde selvfølgelig meget hellere set, at man i stedet for at forhøje de nuværende satser på daginstitutionerne hævede bundgrænsen og derved gav forældrene større mu-

ligheder for selv at betale for daginstitutionerne.

I ændringsforslag nr. 4 tales der om støttepædagoger, som skal holdes udenfor. Vi mener, det er farligt at lægge støttepædagogordninger ind i selve institutionens drift og ligeledes at fordele udgifterne på samtlige institutioner. Der vil blive en kamp indbyrdes mellem bestyrelserne om at få institutionerne normeret så godt som muligt og med så mange støttepædagoger som muligt, og der vil blive brugt mange argumenter for, at man nu har nogle adfærdsvanskelige børn, som der skal sættes støttepædagog på. Vi ved, at det igen vil betyde en forøget forældrebetaling, og det vil også betyde større normeringer. Vi ser hellere, at man bevilger en støttepædagog udenfor til de børn, der har behov for det i den pågældende institution; derved mener vi at vi har større hold på selve området.

Ligeledes siger vi nej til ændringsforslag nr. 5, som ikke giver kommunerne mulighed for at indregne de omtalte udgifter. Vi mener selvfølgelig, at kommunerne skal have mulighed for det.

Efter at have stemt alle ændringsforslagene bortset fra nr. 4 ned agter vi ved tredje behandling at stemme for selve lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal ikke gå ind i en lang debat, men jeg føler trang til at understrege, at baggrunden for dette er jo, at vi har gennemført et lovforslag sidste år, som hvilede på et forkert grundlag. Vi retter nu fejlen og går altså stort set tilbage til det i dag eksisterende system.

Det radikale venstre har således ikke taget stilling til, hvorledes institutionsbetalingen skal være i fremtiden, når og hvis den skal ændres, men det vil vi drøfte i den kommende tid. Udgangspunktet for disse drøftelser vil naturligvis være en generel vurdering af børnefamiliernes vilkår, og en diskussion heraf får vi som bekendt allerede i begyndelsen af næste folketingssamling.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS og SF har stillet en lang række ændringsforslag, der helt klart tager sigte på at forbedre forældrenes økonomiske vilkår. Det kan godt være, at hr. Erik B. Smith synes, at det er overbudspolitik, og at det er fantastisk fordyrende, men den udregning, hr. Erik B.